



Россия, 625000, г. Тюмень, ул. М.Сперанского, 37 кв.56 тел. 8 909 181 33 39 e-mail: sociologos@bk.ru
ИНН/КПП 7203342002/720301001 р/с 40702810200020018429 в Филиале №6602 ВТБ 24 (ПАО) к/с
30101810965770000413 БИК 046577413

Аналитический отчет

«Независимая оценка образовательной деятельности в Курганской области»

Тюмень, 2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в общеобразовательных учреждениях Курганской области.....	7
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в образовательных учреждениях среднего профессионального образования Курганской области	35
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в коррекционных общеобразовательных учреждениях Курганской области.....	64
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в детских домах Курганской области.....	95
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в образовательных учреждениях с адаптивными образовательными программами Курганской области	124
Результаты контент-анализа официальных сайтов учреждений образования Курганской области	148
Итоговые рейтинги образовательных учреждений Курганской области.....	155
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	160
Приложение №1. Бланк инструментария массового опроса	165
Приложение №2. Бланк контент-анализа официальных сайтов учреждений	170

ВВЕДЕНИЕ

Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих данную деятельность на территории Курганской области была проведена в мае 2017 года. В результате исследования были опрошены получатели образовательных услуг 34 образовательных организаций Курганской области (Таблица 1-5), а также проведен контент-анализ официальных сайтов данных учреждений.

Целью данной независимой оценки было выявление качества работы организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Курганской области.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования были решены следующие исследовательские задачи:

- 1) Определена открытость и доступность информации об организации;
- 2) Оценена комфортность условий и доступность получения услуг, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья;
- 3) Выявлена доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации;
- 4) Изучена удовлетворенность качеством обслуживания в организации в целом.

Объектом данного исследования выступили получатели услуг учреждений, осуществляющих образовательную деятельность на территории Курганской области.

Предметом данного исследования являлась общая оценка деятельности образовательных организаций Курганской области ее потребителями.

Рассмотрим распределение выборочной совокупности между учреждениями, в которых была проведена независимая оценка качества образовательной деятельности.

Таблица 1. Общеобразовательные учреждения

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Частное общеобразовательное учреждение «Православная школа во имя Александра Невского»	28
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Старопросветская школа», имеющее интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	58
3	Муниципальное образовательное учреждение «Рычковская основная общеобразовательная школа»	48
4	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Затеченская основная общеобразовательная школа»	30
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каргапольская начальная общеобразовательная школа № 3»	147

6	Частное общеобразовательное учреждение «Школа – интернат № 17 среднего общего образования имени Д.М. Карбышева открытого акционерного общества «Российские железные дороги»	77
---	---	----

Таблица 2. Образовательные учреждения среднего профессионального образования

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский базовый медицинский колледж»	420
2	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский областной музыкальный колледж им. Д.Д. Шостаковича»	65
3	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский областной колледж культуры»	121
4	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганское училище (колледж) олимпийского резерва»	38
5	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Зауральский колледж физической культуры и здоровья»	142
6	Негосударственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум»	Не участвовали в опросе

Таблица 3. Коррекционные общеобразовательные учреждения

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 25»	48
2	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа № 8»	87
3	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 60»	31
4	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) школа – интернат № 11»	46
5	Государственное казенное общеобразовательное учреждение	107

	учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) школа - интернат № 12»	
6	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 16»	48
7	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Красноисетская специальная (коррекционная) школа-интернат»	38
8	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Каргапольская специальная (коррекционная) школа-интернат»	35
9	Государственное казенное общеобразовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Шумихинская специальная (коррекционная) школа-интернат»	31
10	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Введенская специальная (коррекционная) школа, имеющая интернат для обучающихся, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	30
11	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Лебяжьевская специальная (коррекционная) школа-интернат»	28
12	Государственное казенное образовательное учреждение для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Пионерская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья»	29
13	Государственное казенное образовательное учреждение для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Варгашинская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья»	34

Таблица 4. Детские дома

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Далматовский детский дом»	22
2	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Житниковский детский дом»	17

3	Государственное образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Катайский детский дом»	26
4	Государственное казенное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Курганский детский дом»	22
5	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Кипельский детский дом»	19
6	Государственное бюджетное учреждение «Шадринский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»	35

Таблица 5. Образовательные учреждения с адаптивными образовательными программами

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Федеральное государственное бюджетное профессиональное образовательное «Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа»	43
2	Государственное казенное учреждение «Курганский дом ребенка специализированный» для детей с органическим поражением центральной нервной системы и нарушением психики	Не участвовали в опросе
3	Государственное казенное общеобразовательное учреждение для детей, нуждающихся в длительном лечении, «Далматовская санаторная школа-интернат»	32

Далее перейдем к рассмотрению основных результатов проведения независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих данную деятельность на территории Курганской области

Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в общеобразовательных учреждениях Курганской области

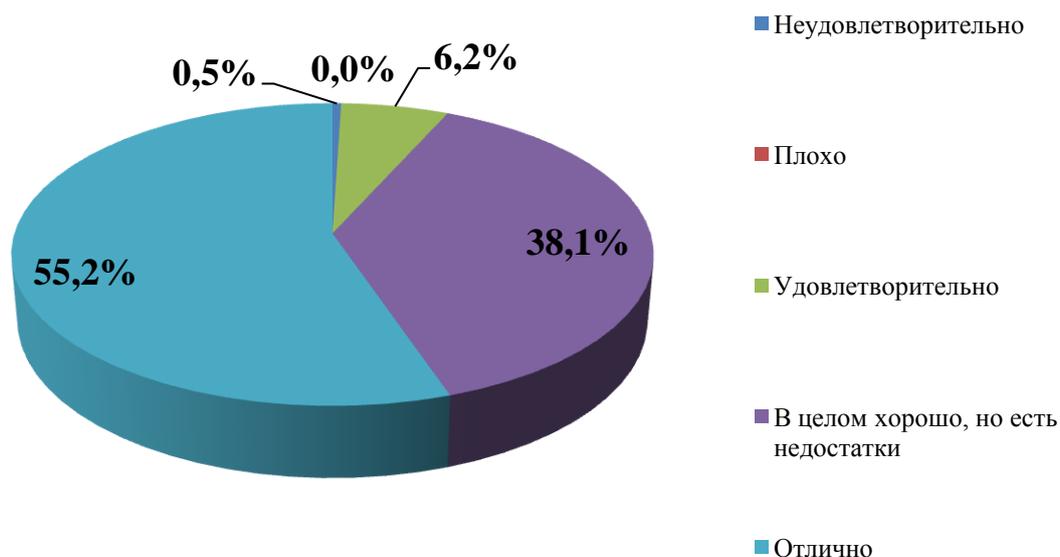
В ходе проведения независимой оценки было опрошено 388 получателей услуг общеобразовательных учреждений Курганской области. При этом, 28 респондентов было опрошено в «Православной школе», 58 в Старопросветской школе, 48 в Рычковской школе, 30 в Затеченской школе, 147 в Каргапольской школе №3 и 77 в школе-интернат №17 «РЖД».

Рассмотрим основные результаты опроса получателей услуг данного типа образовательных учреждений.

Первый блок вопросов анкеты касался открытости и доступности информации, размещенной на официальном сайте учреждения. Полнотой и актуальностью информации об организации на ее сайте полностью удовлетворены больше половины респондентов (55,2%). Только 0,5% респондентов в совокупности дают неудовлетворительные и плохие оценки данного параметра. Распределение ответов представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

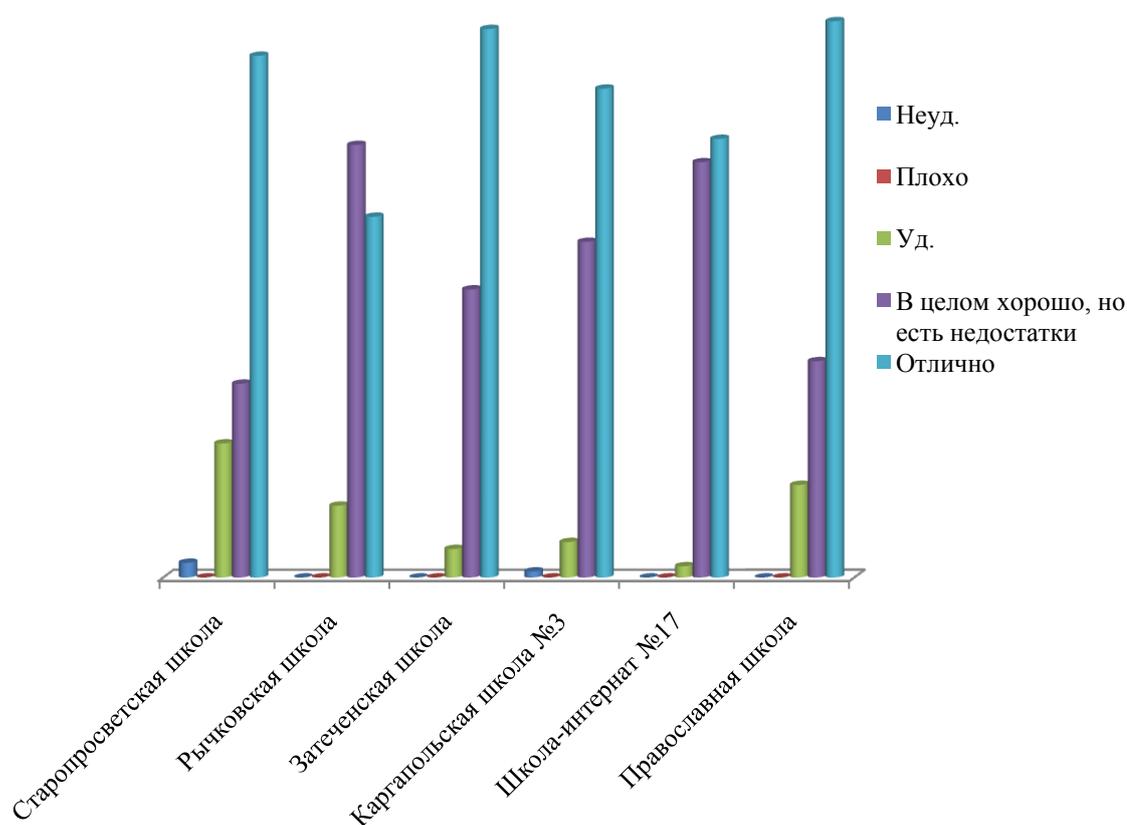
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Плохо	–	–
Удовлетворительно	24	6,2%
В целом хорошо, но есть недостатки	147	38,1%
Отлично	213	55,2%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	1,7%	–	15,5%	22,4%	60,3%
Рычковская школа	–	–	8,3%	50%	41,7%
Затеченская школа	–	–	3,3%	33,3%	63,4%
Каргапольская школа №3	0,7%	–	4,1%	38,8%	56,5%
Школа-интернат №17	–	–	1,3%	48%	50,7%
Православная школа	–	–	10,7%	25%	64,3%

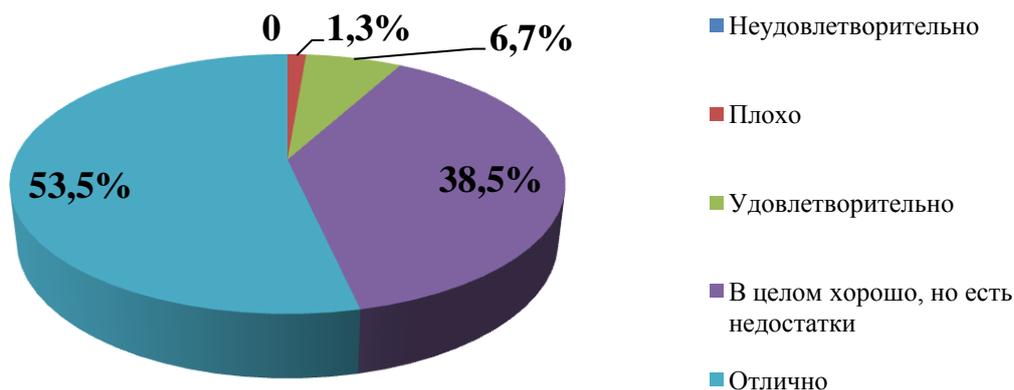


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Старопросветской школы и Каргапольской школы №3.

Следующий вопрос касался удовлетворенности респондентов наличием на официальном сайте сведений о педагогических работниках. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

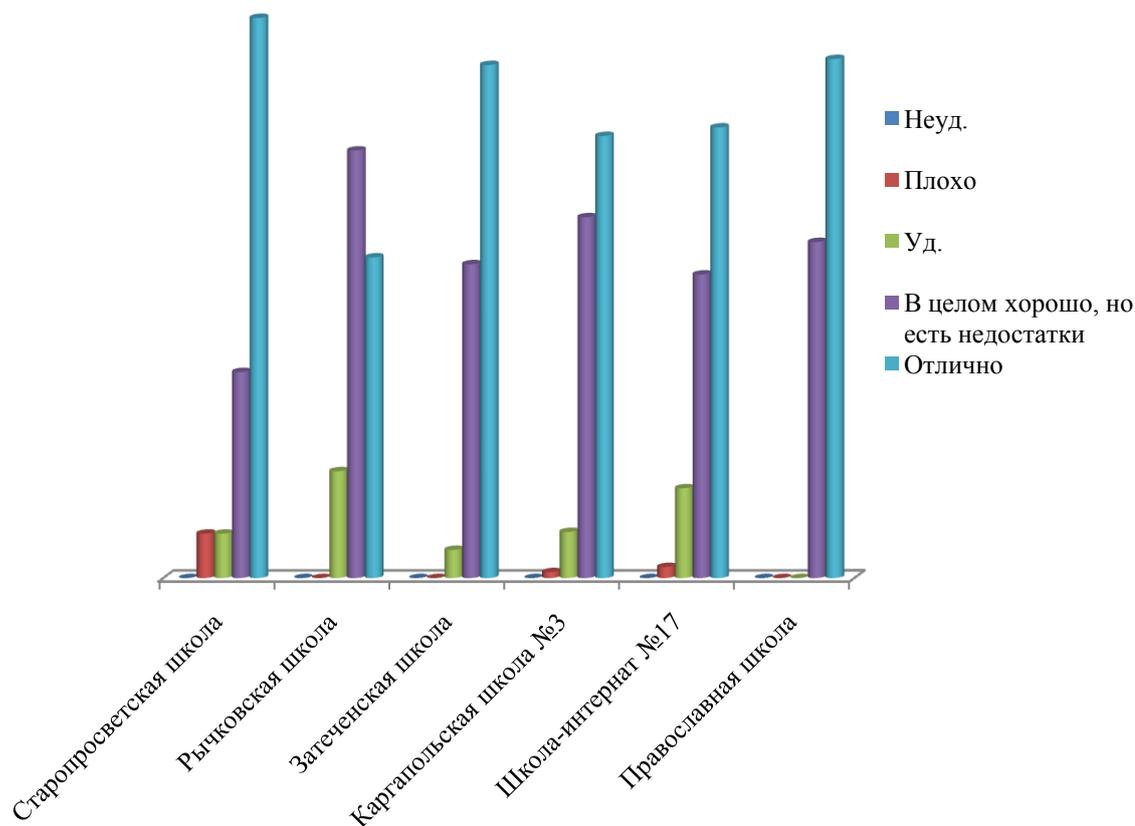
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	5	1,3%
Удовлетворительно	26	6,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	149	38,5%
Отлично	207	53,5%



Большинство респондентов дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 1,3% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	–	5,2%	5,2%	24,1%	65,5%
Рычковская школа	–	–	12,5%	50%	37,5%
Затеченская школа	–	–	3,3%	36,7%	60%
Каргапольская школа №3	–	0,7%	5,4%	42,2%	51,7%
Школа-интернат №17	–	1,3%	10,5%	35,5%	52,7%
Православная школа	–	–	–	39,3%	60,7%

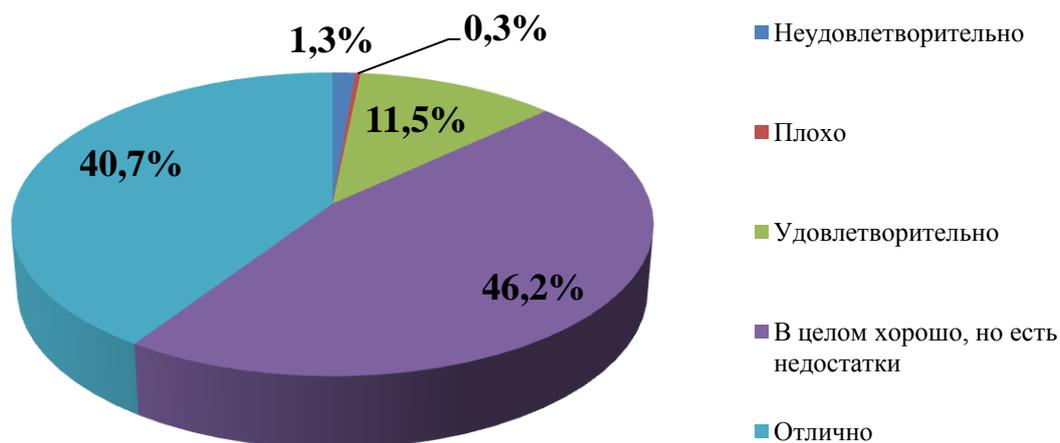


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Старопросветской школы и школы-интернат №17.

Следующий вопрос касался оценки доступности взаимодействия образовательной организации с получателем услуг различными способами. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

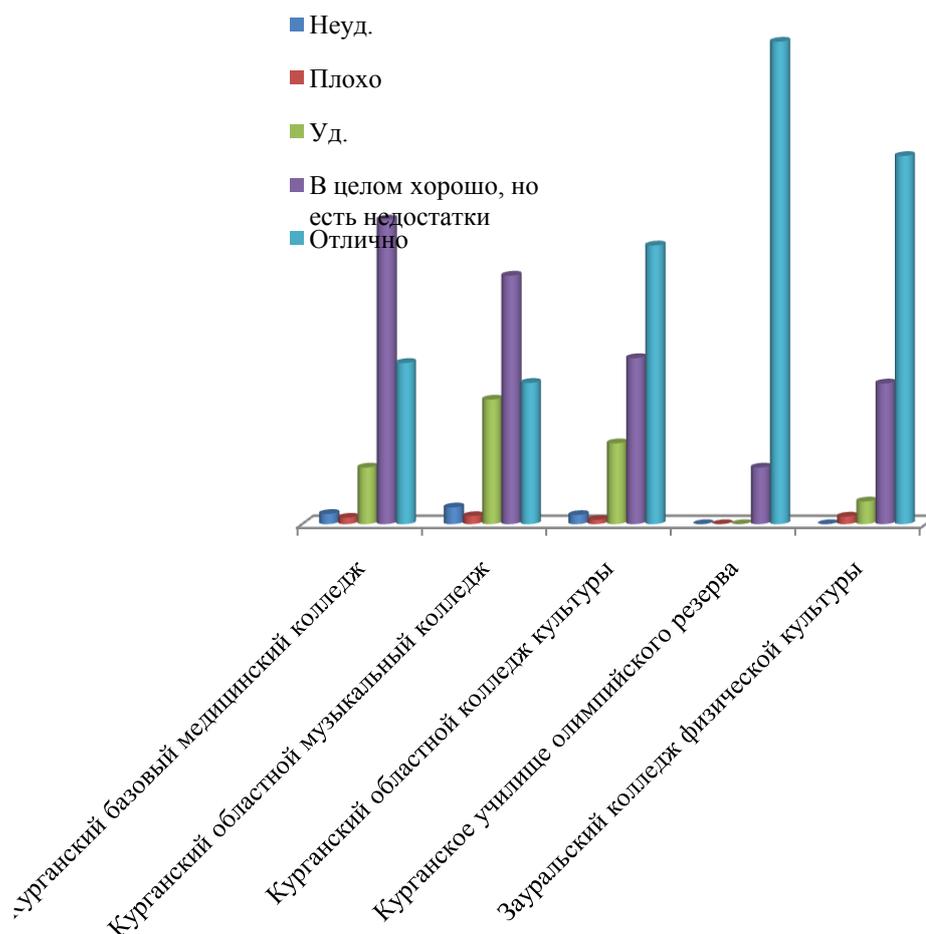
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	5	1,3%
Плохо	1	0,3%
Удовлетворительно	44	11,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	177	46,2%
Отлично	156	40,7%



Большинство респондентов (86,9%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 1,6% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	–	–	25,9%	25,9%	48,2%
Рычковская школа	–	–	14,6%	43,8%	41,6%
Затеченская школа	–	–	13,3%	40%	46,7%
Каргапольская школа №3	2,7%	0,7%	6,8%	47,6%	42,2%
Школа-интернат №17	1,3%	–	11,8%	56,6%	30,3%
Православная школа	–	–	–	60,7%	39,3%

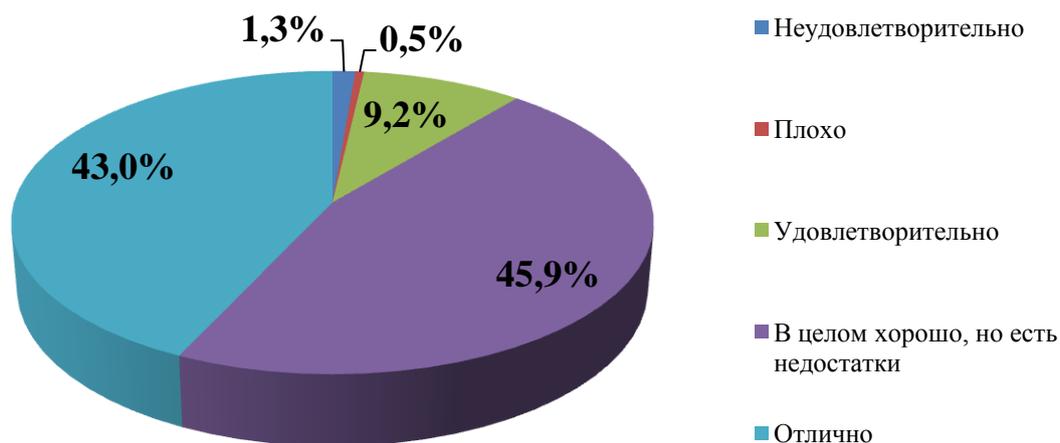


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Каргапольской школы и школы-интерната №17.

Следующий вопрос касался оценки доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 7.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

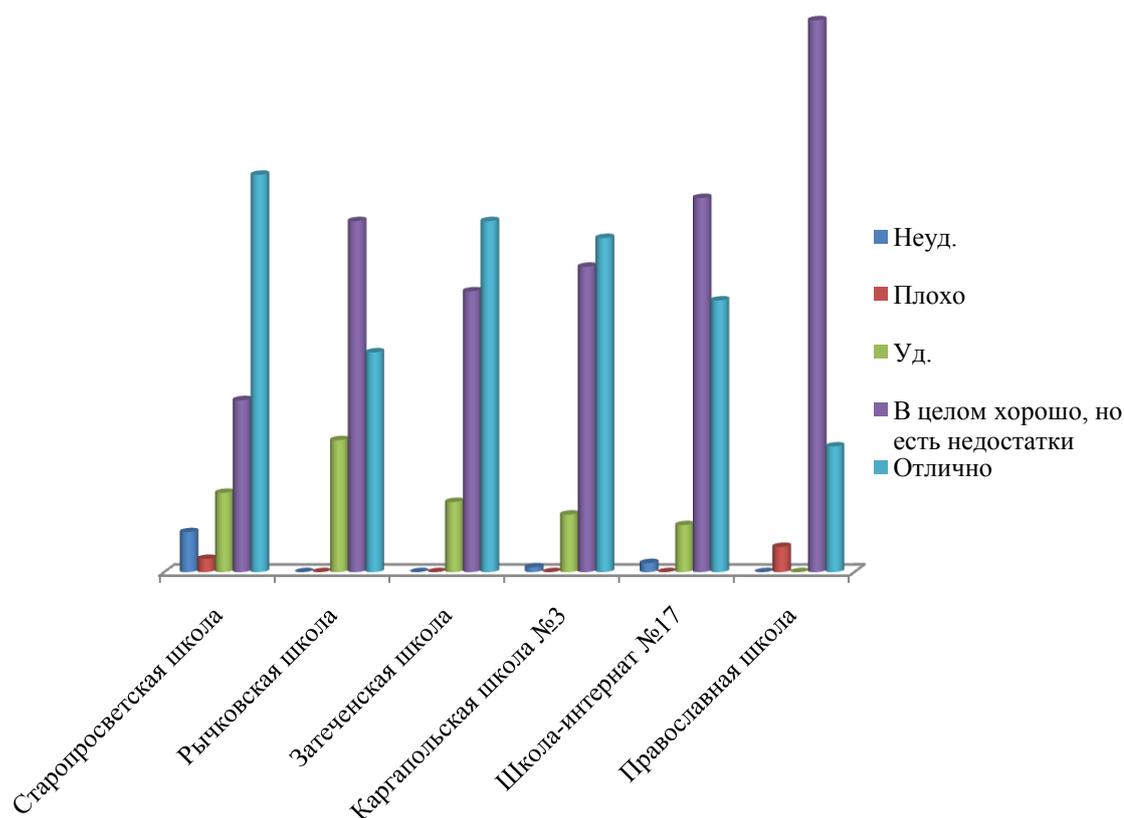
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	5	1,3%
Плохо	2	0,5%
Удовлетворительно	35	9,2%
В целом хорошо, но есть недостатки	175	45,9%
Отлично	164	43%



Большинство респондентов (88,9%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 1,8% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	5,7%	1,9%	11,3%	24,5%	56,6%
Рычковская школа	–	–	18,8%	50%	31,3%
Затеченская школа	–	–	10%	40%	50%
Каргапольская школа №3	0,7%	–	8,2%	43,5%	47,6%
Школа-интернат №17	1,3%	–	6,7%	53,3%	38,7%
Православная школа	–	3,6%	–	78,6%	17,9%

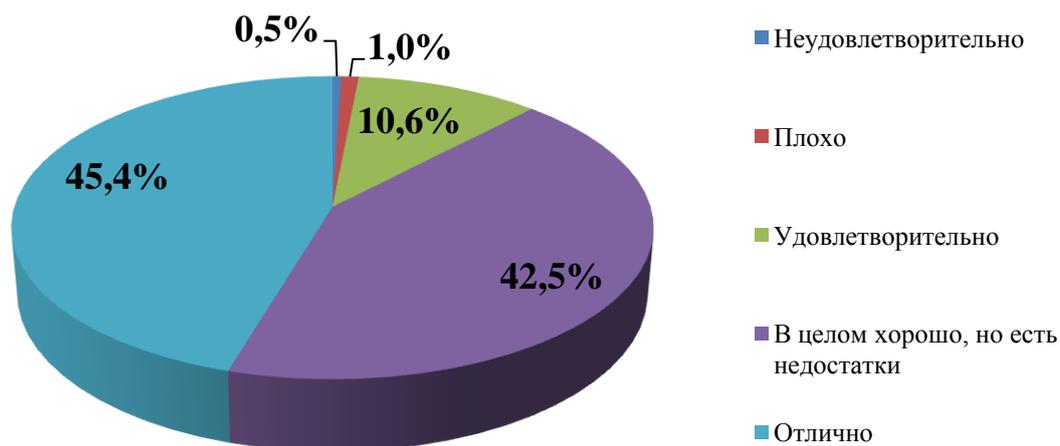


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Старопросветской школы и школы-интерната №17.

Следующий блок вопросов инструментария касался комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Материально-техническое и информационное обеспечение организации большинство респондентов (87,9%) оценивают в той или иной степени высоко (Таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечении организации»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Плохо	4	1%
Удовлетворительно	41	10,6%
В целом хорошо, но есть недостатки	165	42,5%
Отлично	176	45,4%

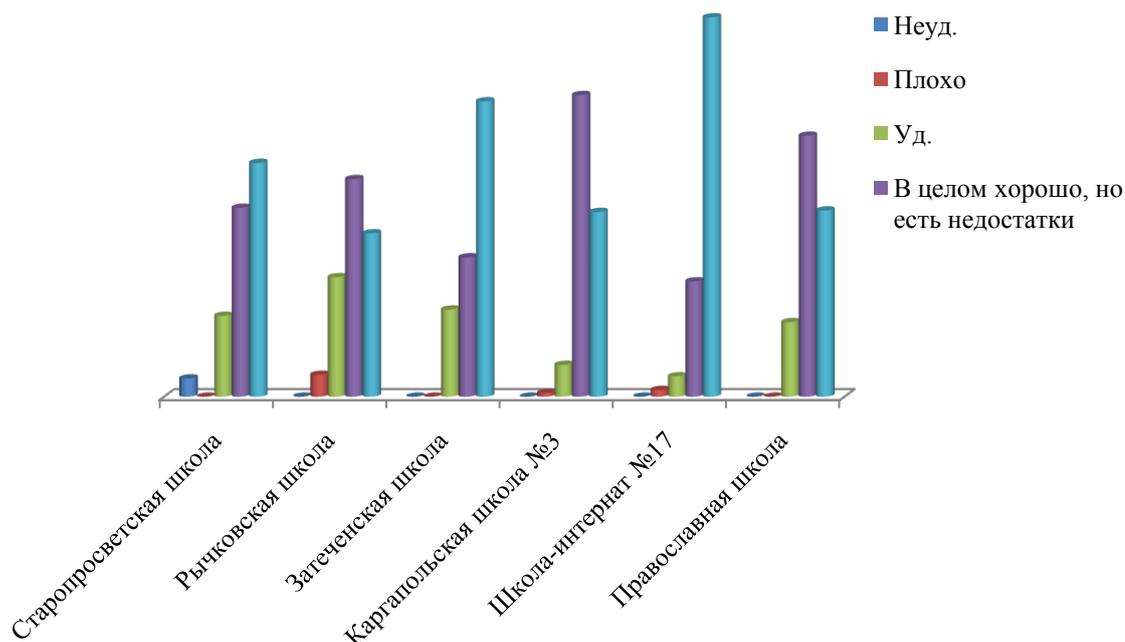


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 10).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Старопросветской школы.

Таблица 10. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечении организации»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	3,5%	–	15,5%	36,2%	44,8%
Рычковская школа	–	4,2%	22,9%	41,7%	31,3%
Затеченская школа	–	–	16,7%	26,7%	56,6%
Каргапольская школа №3	–	0,7%	6,1%	57,8%	35,4%
Школа-интернат №17	–	1,3%	3,9%	22,1%	72,7%
Православная школа	–	–	14,3%	50%	35,7%



Если говорить о причинах неудовлетворенности, то респонденты выделяют следующие проблемы, связанные с материально-техническим и информационным обеспечением образовательных организаций:

Школа-интернат №17:

- Отсутствие интернета – 0,6%

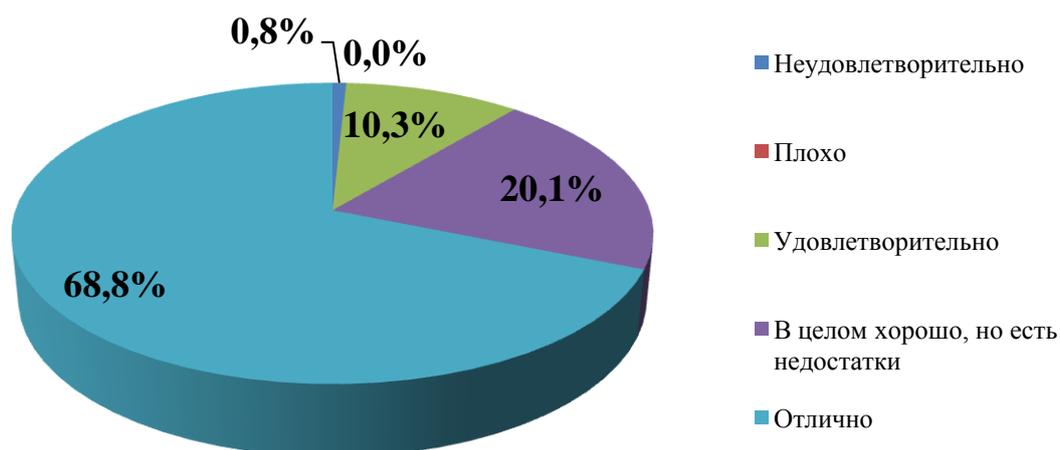
Каргапольская школа №3

- Отсутствуют электронные средства обучения

Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 11. Чуть больше половины респондентов (88,9%) в той или иной степени удовлетворены данным показателем. Низкие оценки удовлетворенности отмечают 0,8% опрошенных.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	3	0,8%
Плохо	–	–
Удовлетворительно	40	10,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	78	20,1%
Отлично	267	68,8%

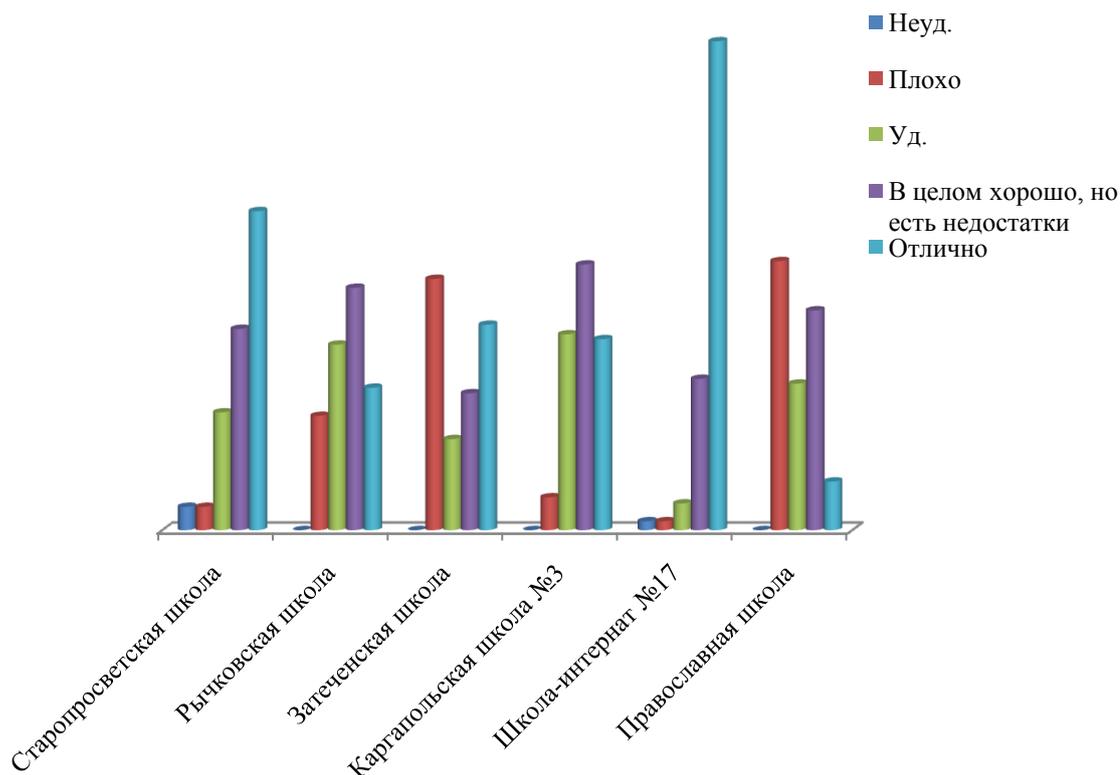


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 12).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Старопросветской школы и школы-интернат №17.

Таблица 12. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	3,4%	3,4%	17,2%	29,4%	46,6%
Рычковская школа	–	16,7%	27,1%	35,4%	20,8%
Затеченская школа	–	36,7%	13,3%	20%	30%
Каргапольская школа №3	–	4,8%	28,6%	38,8%	27,9%
Школа-интернат №17	1,3%	1,3%	3,9%	22,1%	71,4%
Православная школа	–	39,3%	21,4%	32,1%	7,1%



Если говорить о проблемах, связанных с охраной и укреплением здоровья, то респонденты выделяют следующее:

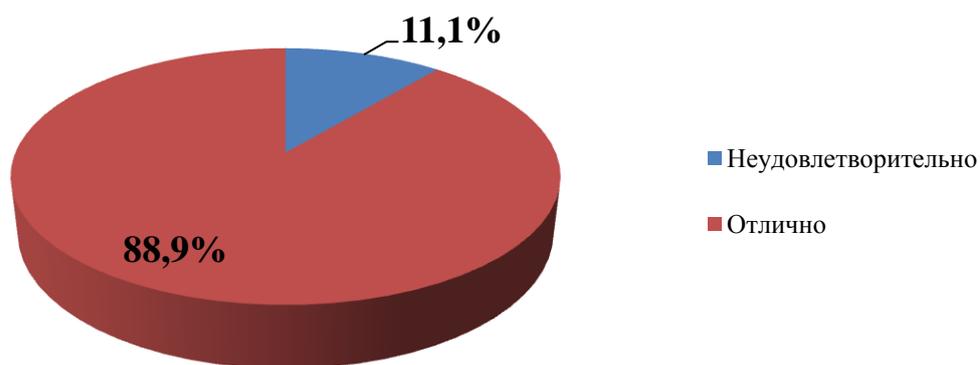
Затеченская школа:

- Мало спортивного инвентаря – 3,3%

Следующий вопрос касался оценки условий по организации питания учащихся. Только 11,1% респондентов не удовлетворены организацией питания. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 13.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	43	11,1%
Отлично	345	88,9%

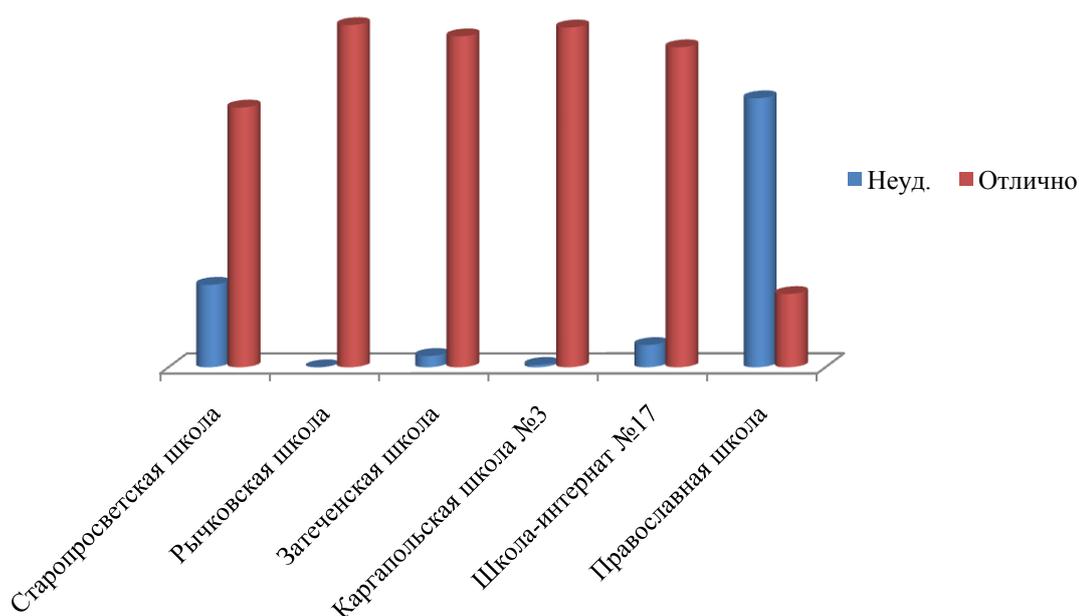


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 14).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из православной школы и Старопросветской школы. Самый высокий показатель удовлетворенности организацией питания учащихся у респондентов из Рычковской школы.

Таблица 14. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

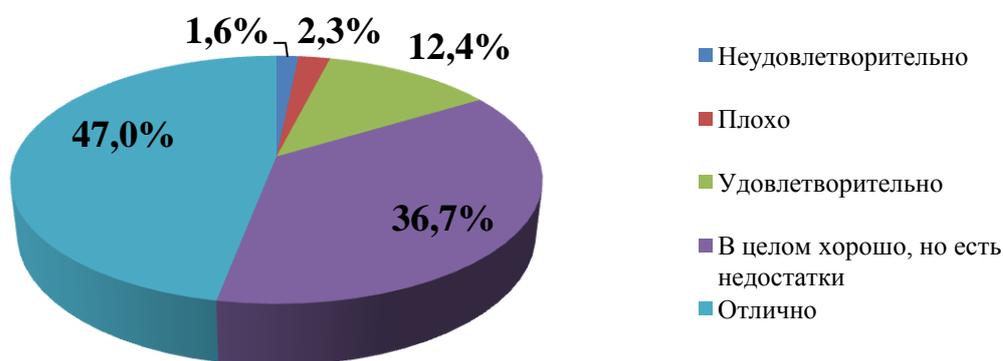
Учреждение	Неуд.	Отлично
Старопросветская школа	24,1%	75,9%
Рычковская школа	–	100%
Затеченская школа	3,3%	96,7%
Каргапольская школа №3	0,7%	99,3%
Школа-интернат №17	6,5%	93,5%
Православная школа	78,6%	21,4%



Следующий вопрос касался оценки условий для индивидуальной работы с обучающимися. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	6	1,6%
Плохо	9	2,3%
Удовлетворительно	48	12,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	142	36,7%
Отлично	182	47%



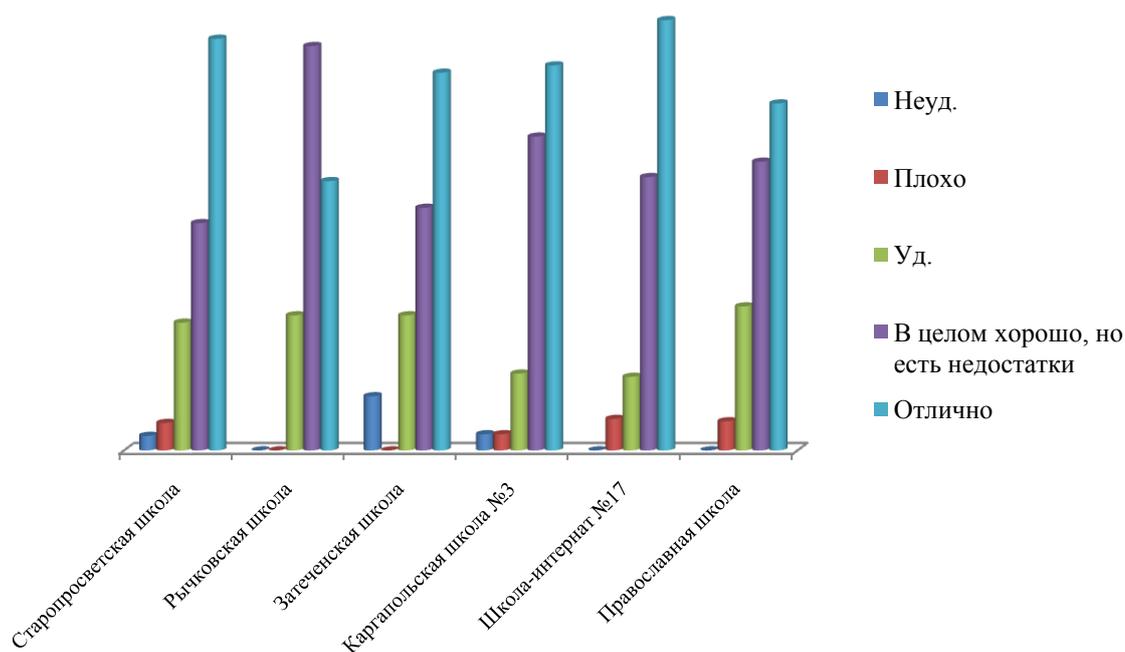
Большинство респондентов (83,7%) в той или иной степени удовлетворены условиями для индивидуальной работы с обучающимися. Низкие оценки данному показателю дали 3,9% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 16).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Затеченской школы.

Таблица 16. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

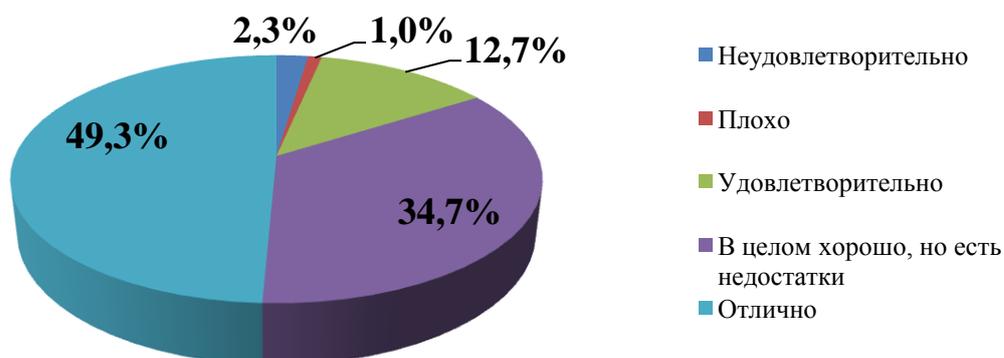
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	1,8%	3,4%	15,8%	28,1%	50,9%
Рычковская школа	–	–	16,7%	50%	33,3%
Затеченская школа	6,7%	–	16,7%	30%	46,7%
Каргапольская школа №3	2%	2%	9,5%	38,8%	47,6%
Школа-интернат №17	–	3,9%	9,1%	33,8%	53,2%
Православная школа	–	3,6%	17,8%	35,7%	42,9%



Следующий вопрос касался оценки наличия дополнительных образовательных программ. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	9	2,3%
Плохо	4	1%
Удовлетворительно	49	12,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	134	34,7%
Отлично	190	49,3%

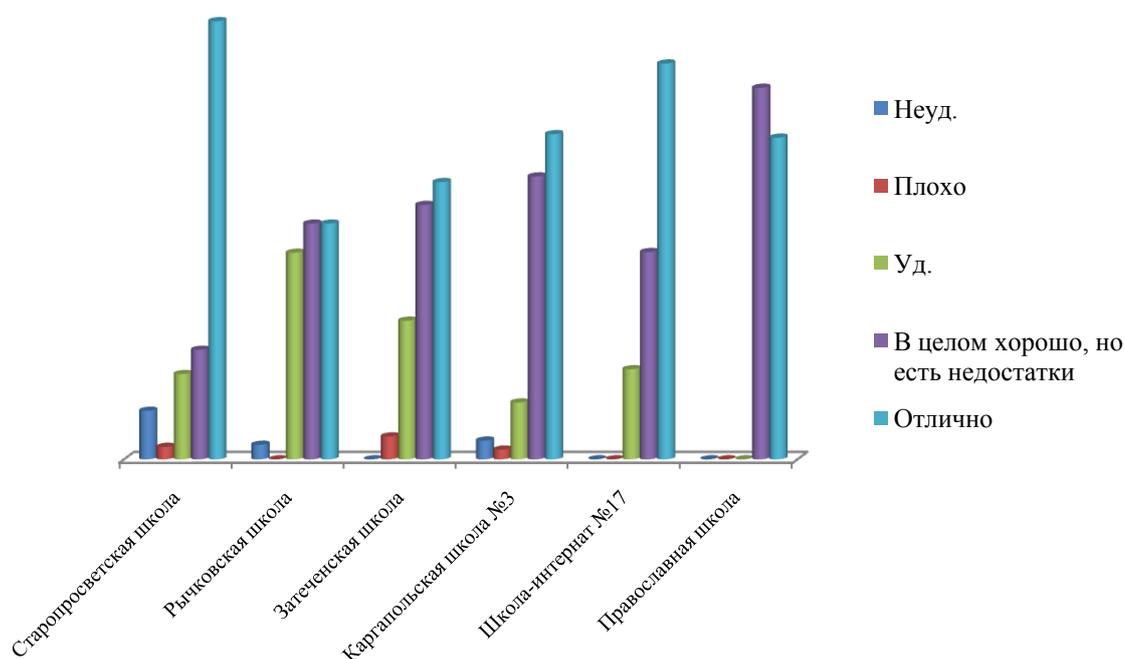


Большинство респондентов (84%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 3,3% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

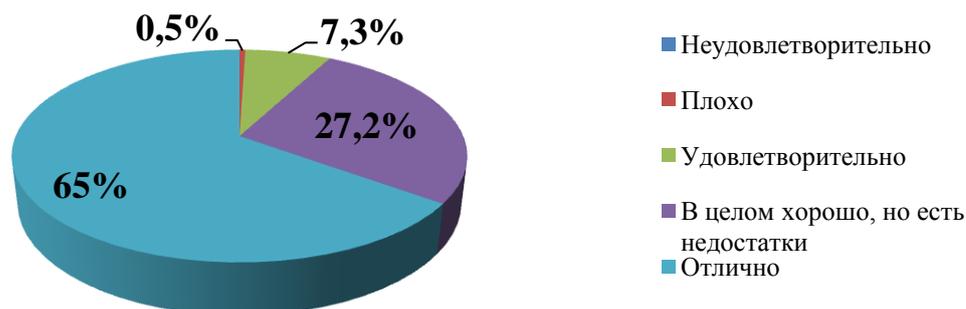
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	7%	1,8%	12,3%	15,8%	63,2%
Рычковская школа	2,1%	–	29,8%	34%	34%
Затеченская школа	–	3,3%	20%	36,7%	40%
Каргапольская школа №3	2,7%	1,4%	8,2%	40,8%	46,9%
Школа-интернат №17	–	–	13%	29,9%	57,1%
Православная школа	–	–	–	53,6%	46,4%



Следующий вопрос касался наличия возможностей развития творческих способностей и интересов обучающихся. Распределение ответов представлено в Таблице 19.

Таблица 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	2	0,5%
Удовлетворительно	28	7,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	105	27,2%
Отлично	251	65%

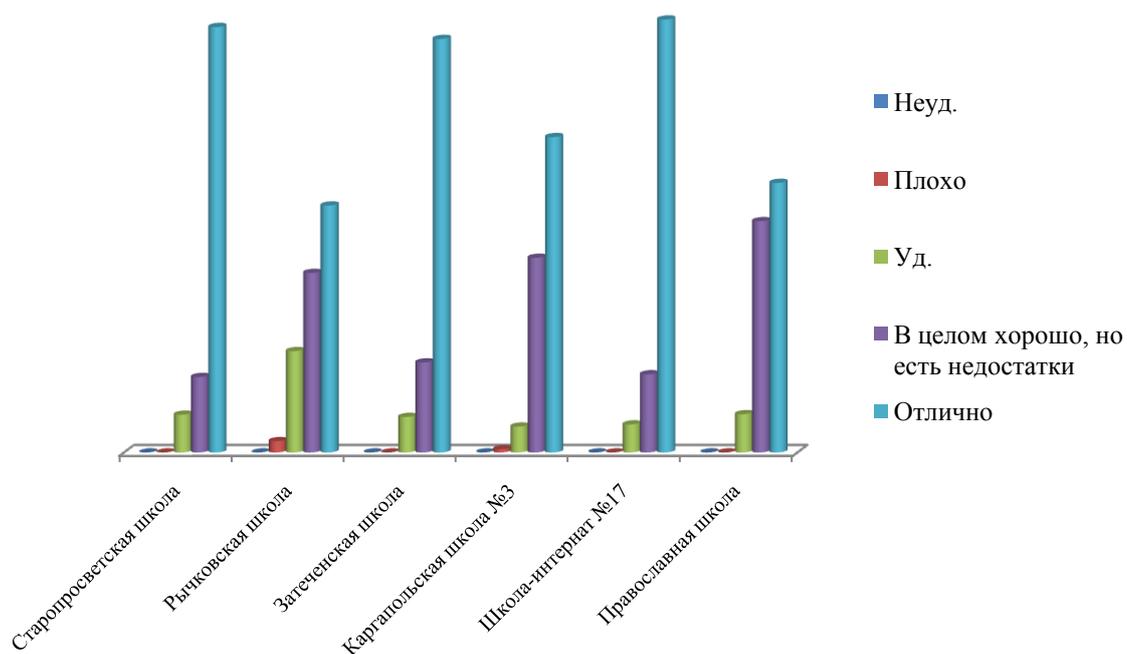


Большинство респондентов (92,2%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 0,5% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	–	–	7%	14%	78,9%
Рычковская школа	–	2,1%	18,8%	33,3%	45,8%
Затеченская школа	–	–	6,6%	16,7%	76,7%
Каргапольская школа №3	–	0,6%	4,8%	36,1%	58,5%
Школа-интернат №17	–	–	5,2%	14,5%	80,3%
Православная школа	–	–	7,1%	42,9%	50%

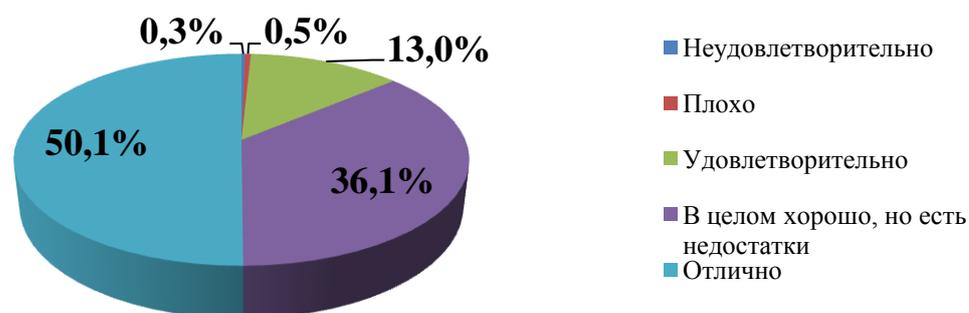


Стоит отметить, что низкие оценки данного показателя отметили респонденты из Старопросветской школы и Каргапольской школы №3.

Следующий вопрос касался наличия возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Распределение представлено в Таблице 21.

Таблица 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,3%
Плохо	2	0,5%
Удовлетворительно	50	13%
В целом хорошо, но есть недостатки	139	36,1%
Отлично	385	50,1%

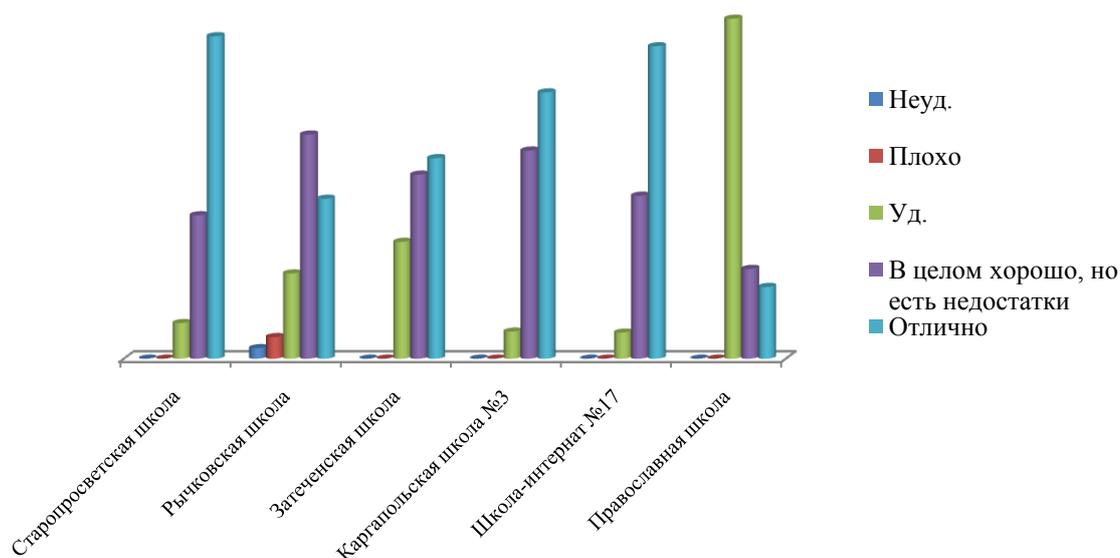


Большинство респондентов (86,2%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 0,8% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 22).

Таблица 22. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

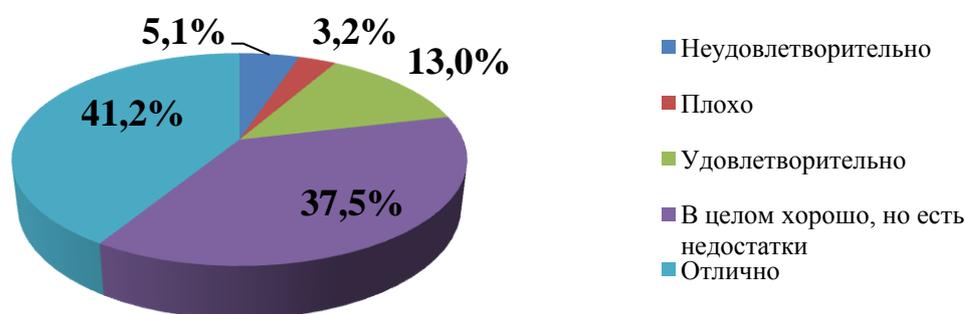
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	–	–	7,1%	28,6%	64,3%
Рычковская школа	2,1%	4,3%	17%	44,7%	31,9%
Затеченская школа	–	–	23,3%	36,7%	40%
Каргапольская школа №3	–	–	5,4%	41,5%	53,1%
Школа-интернат №17	–	–	5,2%	32,5%	62,3%
Православная школа	–	–	67,8%	17,9%	14,3%



Следующий вопрос касался наличия условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Распределение ответов представлено в Таблице 23.

Таблица 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	19	5,1%
Плохо	12	3,2%
Удовлетворительно	49	13%
В целом хорошо, но есть недостатки	141	37,5%
Отлично	155	41,2%

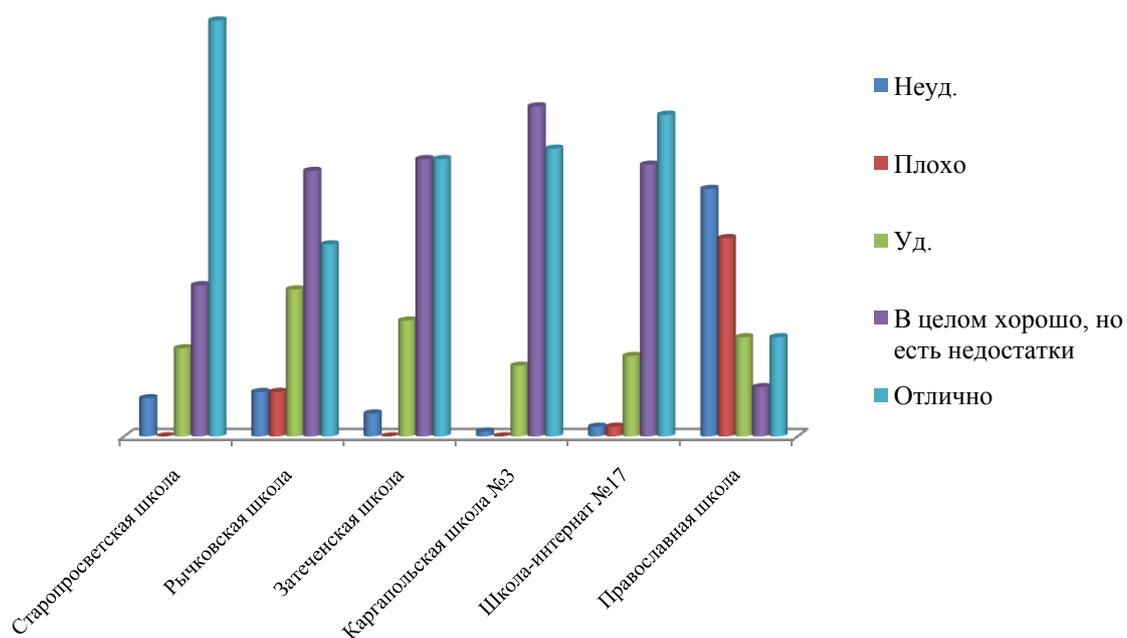


Большинство респондентов (78,7%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 8,3% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 24).

Таблица 24. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	5,5%	–	12,7%	21,8%	60%
Рычковская школа	6,4%	6,4%	21,2%	38,3%	27,7%
Затеченская школа	3,3%	–	16,7%	40%	40%
Каргапольская школа №3	0,7%	–	10,2%	47,6%	41,5%
Школа-интернат №17	1,4%	1,4%	11,6%	39,2%	46,4%
Православная школа	35,7%	28,6%	14,3%	7,1%	14,3%



Если говорить о конкретных проблемах, то респонденты отмечают следующее:

Затеченская школа:

- Низкий уровень доступности

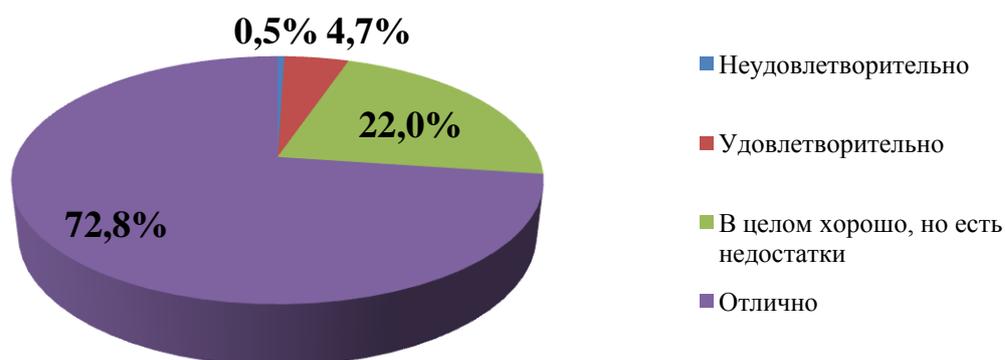
Каргапольская школа №3:

- Условия полностью отсутствуют.

Следующий блок вопросов был посвящен оценке работников образовательной организации. Большинство респондентов (72,8%) дают высокие оценки доброжелательности и вежливости работников образовательных организаций (Таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

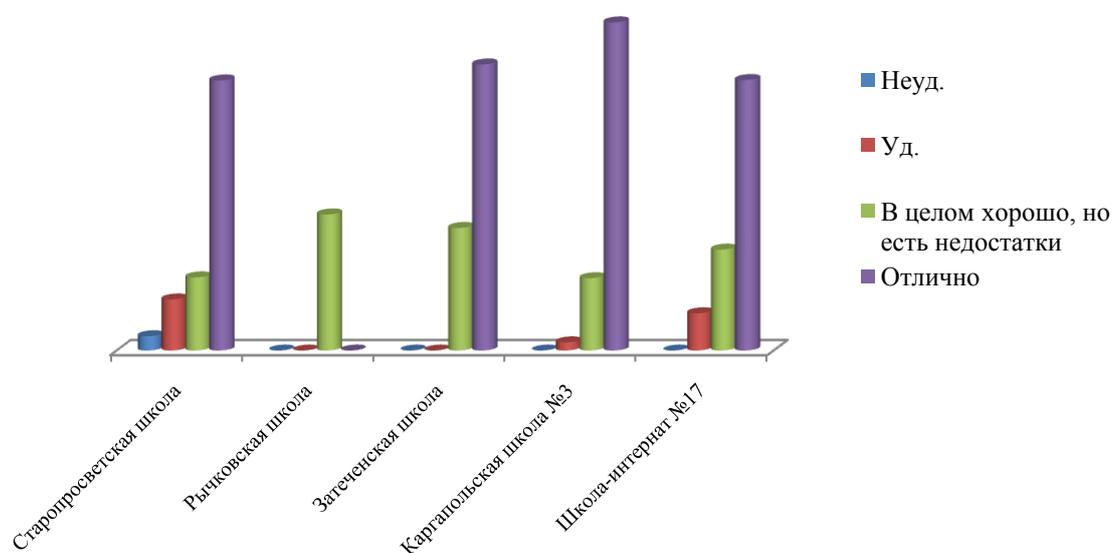
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Удовлетворительно	18	4,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	85	22%
Отлично	281	72,8%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

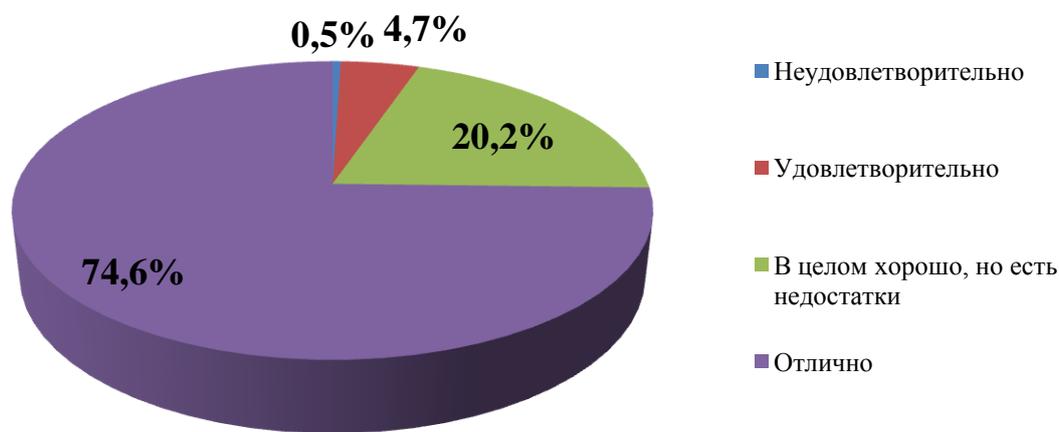
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	3,5%	12,5%	17,9%	66,1%
Рычковская школа	–	–	33,3%	66,7% %
Затеченская школа	–	–	30%	70%
Каргапольская школа №3	–	2%	17,7%	80,3%
Школа-интернат №17	–	9,1%	24,7%	66,2%
Православная школа	–	3,6%	17,8%	78,6%



Следующий вопрос касался оценки компетентности работников образовательных организаций. (Таблица 27). Большинство респондентов (74,2%) дают высокие оценки данного параметра.

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

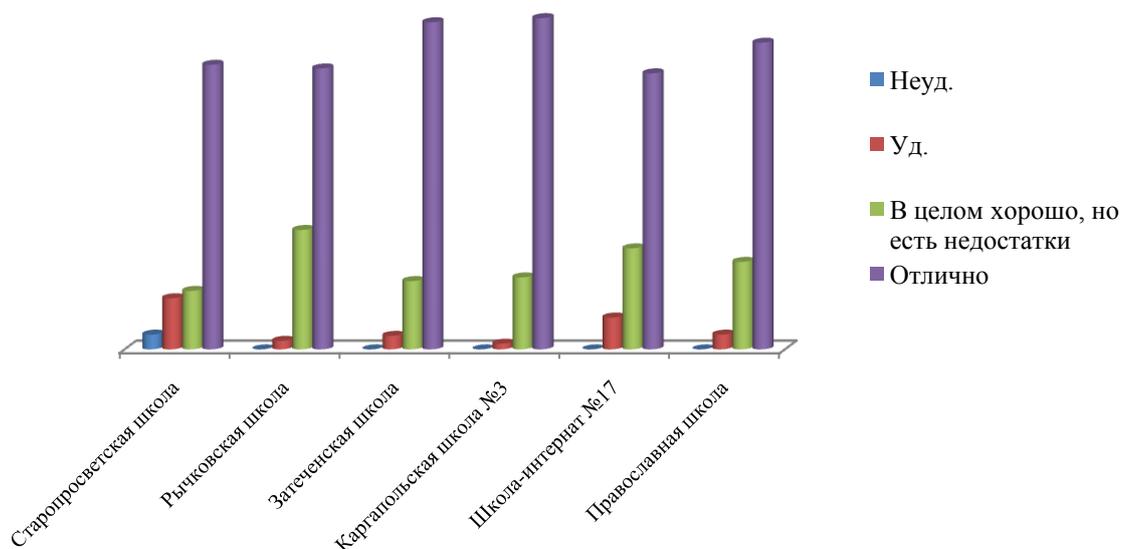
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Удовлетворительно	18	4,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	78	20,2%
Отлично	288	74,6%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

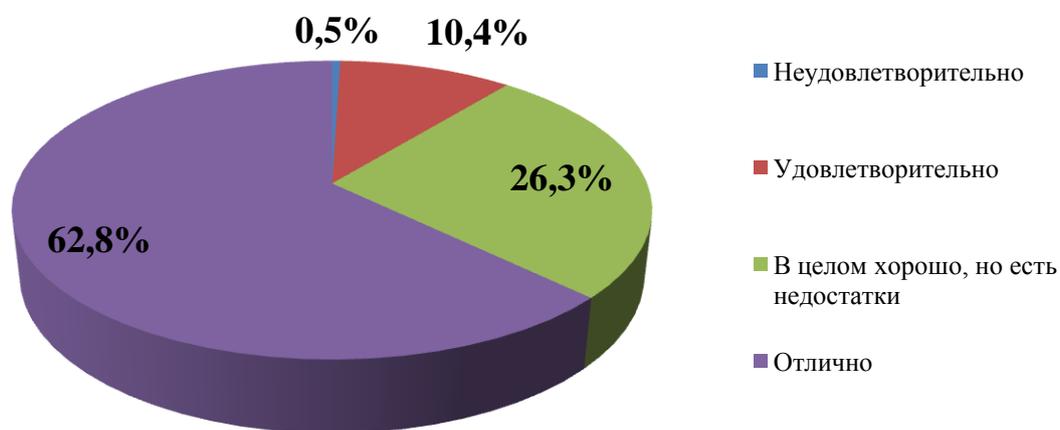
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	3,6%	12,5%	14,3%	69,6%
Рычковская школа	–	2,1%	29,2%	68,7%
Затеченская школа	–	3,3%	16,7%	80%
Каргапольская школа №3	–	1,4%	17,6%	81%
Школа-интернат №17	–	7,8%	24,7%	67,5%
Православная школа	–	3,6%	21,4%	75%



Следующий и последний блок вопросов был связан с общей удовлетворенностью качеством образовательной деятельности организации. Первый вопрос данного блока был посвящен оценке удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации. Больше половины респондентов (62,8%) полностью удовлетворены данным показателем. Распределение ответов представлено в Таблице 29.

Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

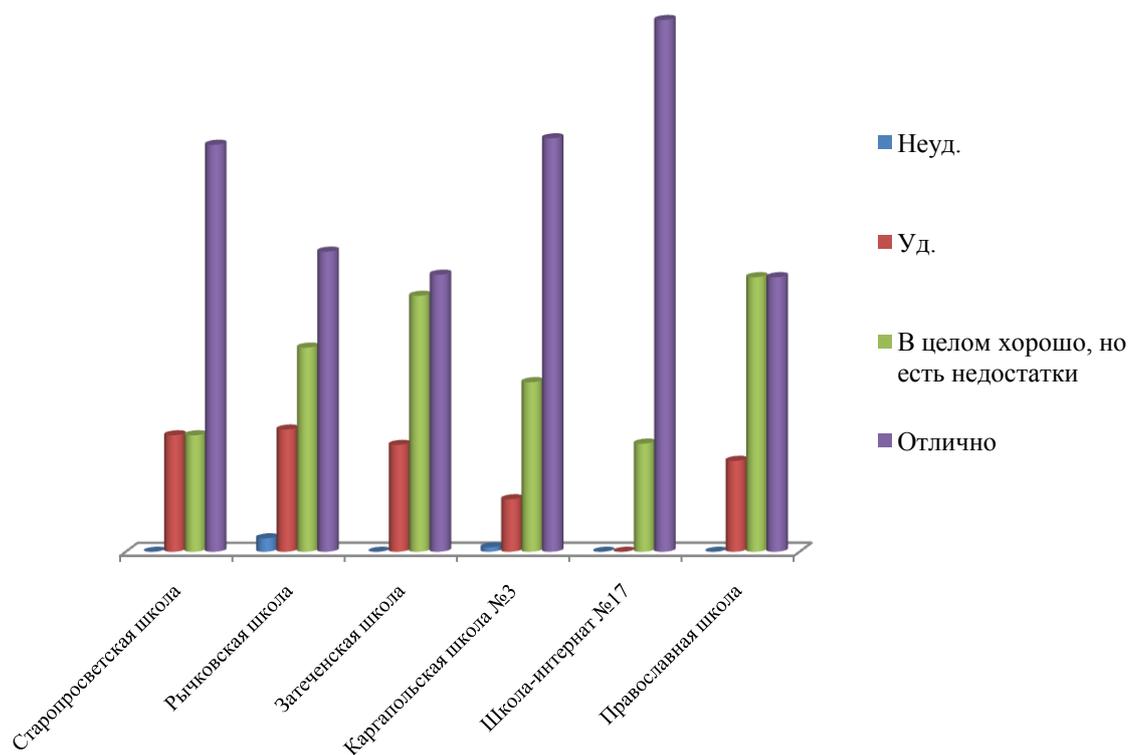
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Удовлетворительно	40	10,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	101	26,3%
Отлично	241	62,8%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

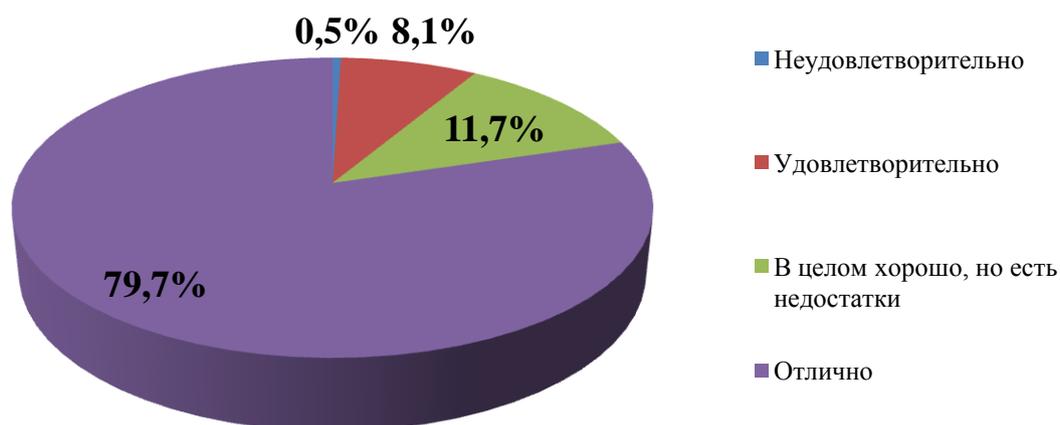
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	–	18,2%	18,2%	63,6%
Рычковская школа	2,1%	19,1%	31,9%	46,9%
Затеченская школа	–	16,7%	40%	43,3%
Каргапольская школа №3	0,7%	8,2%	26,5%	64,6%
Школа-интернат №17	–	–	16,9%	83,1%
Православная школа	–	14,2%	42,9%	42,9%



Следующий вопрос касался удовлетворенности качеством оказания образовательных услуг в целом (Таблица 31).

Таблица 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

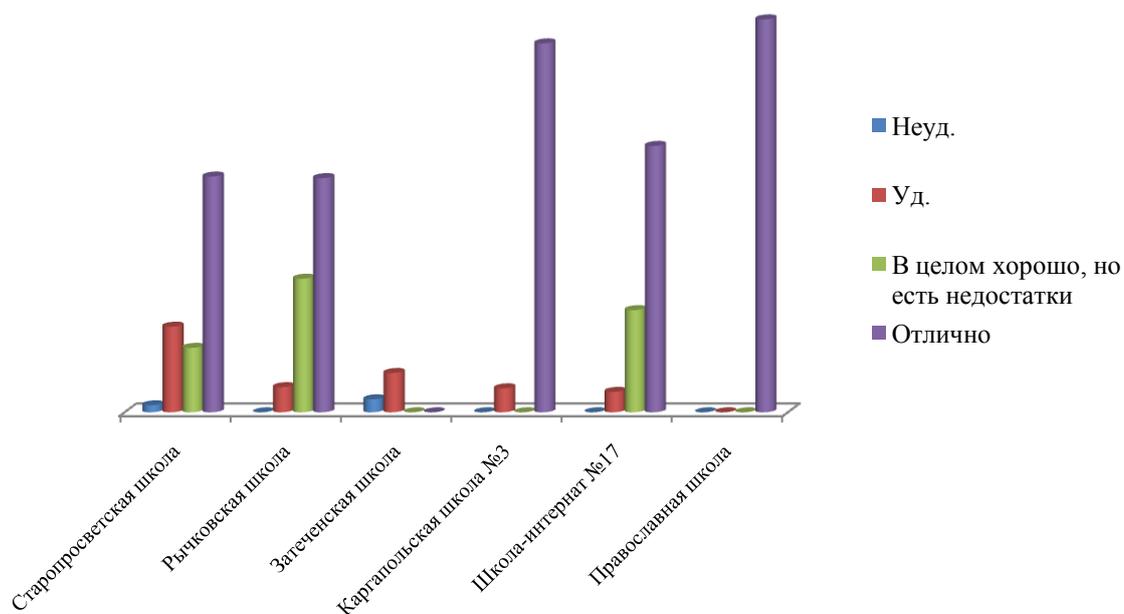
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,5%
Удовлетворительно	31	8,1%
В целом хорошо, но есть недостатки	45	11,7%
Отлично	306	79,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 32).

Таблица 32. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

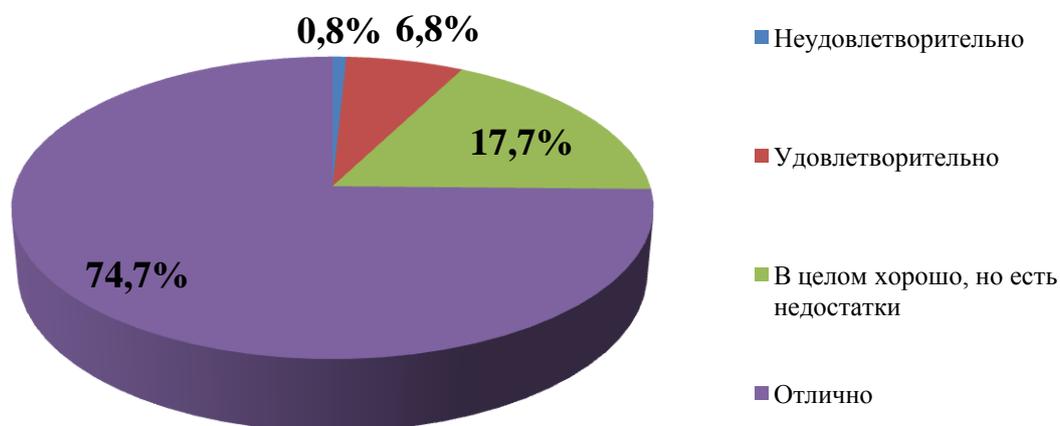
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	1,8%	21,8%	16,4%	60%
Рычковская школа	–	6,4%	34%	59,6%
Затеченская школа	3,3%	10%	–	86,7% %
Каргапольская школа №3	–	6,1%	–	93,9%
Школа-интернат №17	–	5,2%	26%	67,8%
Православная школа	–	–	–	100%



Следующий и последний вопрос касался готовности рекомендовать организацию родственникам и знакомым. Распределение представлено в Таблице 33.

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

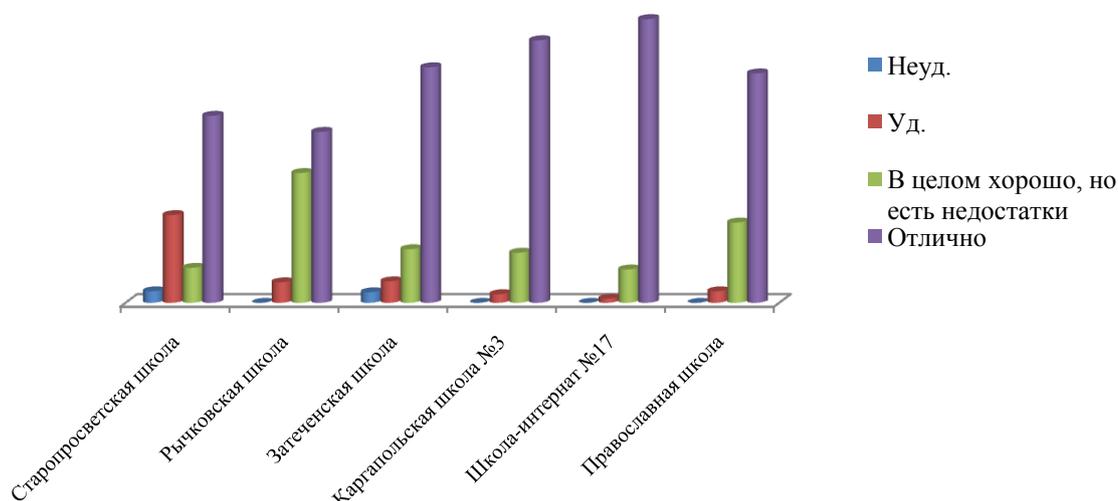
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	3	0,8%
Удовлетворительно	26	6,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	68	17,7%
Отлично	384	74,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 34).

Таблица 34. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Старопросветская школа	3,6%	27,3%	10,9%	58,2%
Рычковская школа	–	6,4%	40,4%	53,2%
Затеченская школа	3,3%	6,7%	16,7%	73,3%
Каргапольская школа №3	–	2,7%	15,6%	81,7%
Школа-интернат №17	–	1,3%	10,4%	88,3%
Православная школа	–	3,6%	25%	71,4%



Далее, перейдем к рассмотрению рейтингов данных образовательных организаций по результатам опроса получателей услуг (Таблица 35). Максимально возможное значение по данному критерию – 160 баллов

Таблица 35. Итоговые баллы учреждений среднего профессионального образования Курганской области по результатам опроса получателей услуг

Учреждение	Количество баллов
Старопросветская школа	134,8
Рычковская школа	130,1
Затеченская школа	136,5
Каргапольская школа №3	140,3
Школа-интернат №17	141,8
Православная школа	128,5

Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в образовательных учреждениях среднего профессионального образования Курганской области

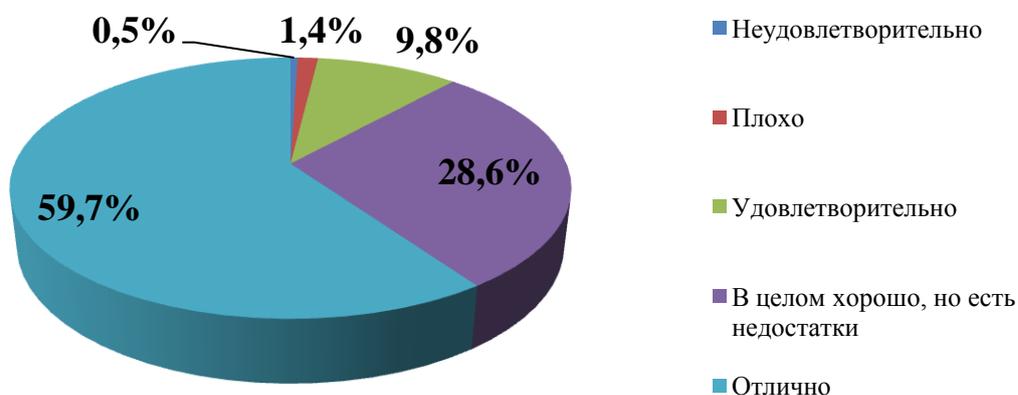
В ходе проведения независимой оценки качества образовательной деятельности было опрошено 787 учащихся учреждений среднего профессионального образования. При этом в Курганском базовом медицинском колледже был опрошен 421 учащийся (включая все филиалы), в Курганском областном музыкальном колледже было опрошено 65 респондентов, в Курганском областном колледже культуры 121 респондент, в Курганском училище олимпийского резерва 38 респондентов и в Зауральском колледже физической культуры и здоровья 142 респондента.

В Шадринском кооперативном торгово-экономическом техникуме опрос не проводился поскольку данное учреждение не имеет учащихся в течении последних 2 лет. Рассмотрим основные результаты опроса получателей услуг данного типа образовательных учреждений.

Первый блок вопросов анкеты касался открытости и доступности информации, размещенной на официальном сайте учреждения. Полнотой и актуальностью информации об организации на ее сайте полностью удовлетворены больше половины респондентов (59,7%). Только 1,9% респондентов в совокупности дают неудовлетворительные и плохие оценки данного параметра. Распределение ответов представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

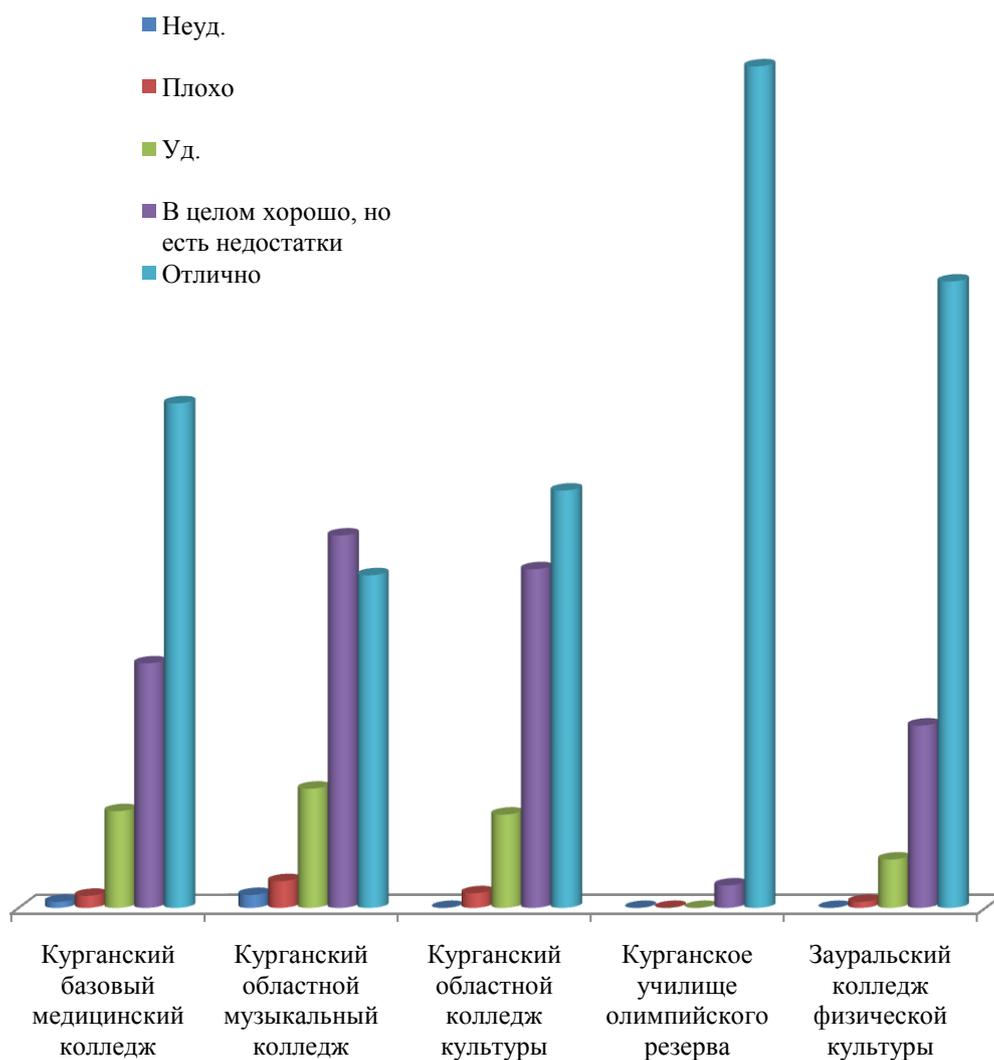
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	4	0,5%
Плохо	11	1,4%
Удовлетворительно	77	9,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	225	28,6%
Отлично	469	59,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	0,7%	1,4%	11,2%	28,3%	58,4%
Курганский областной музыкальный колледж	1,5%	3,1%	13,8%	43,1%	38,5%
Курганский областной колледж культуры	–	1,7%	10,8%	39,2%	48,3%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	–	2,6%	97,4%
Зауральский колледж физической культуры	–	0,7%	5,6%	21,1%	72,5%

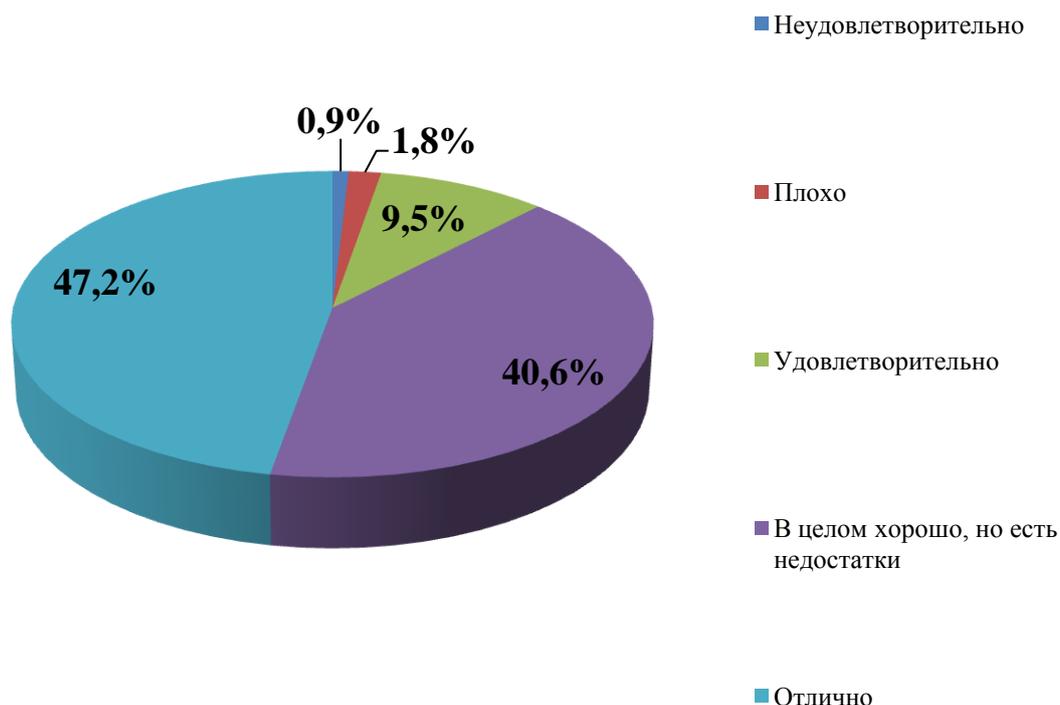


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского базового медицинского колледжа.

Следующий вопрос касался удовлетворенности респондентов наличием на официальном сайте сведений о педагогических работниках. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

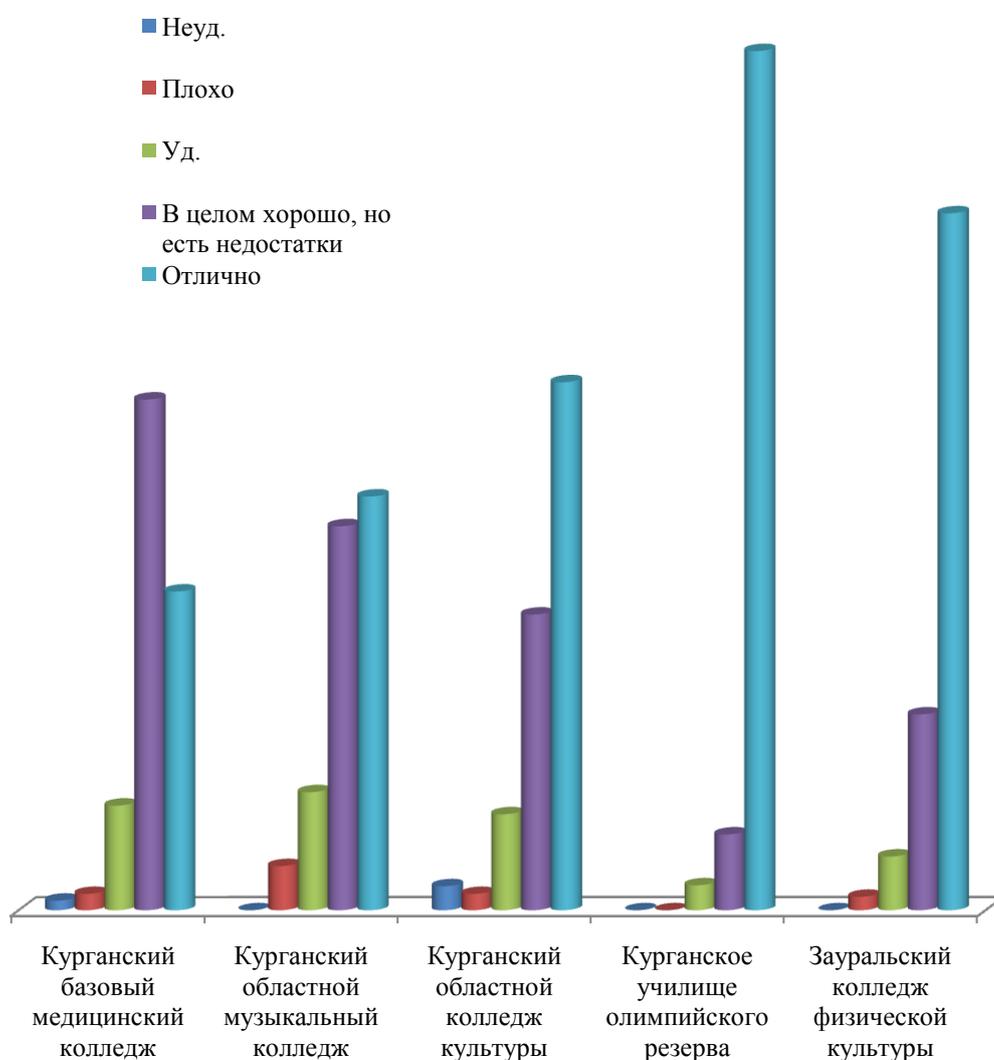
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	7	0,9%
Плохо	14	1,8%
Удовлетворительно	75	9,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	319	40,6%
Отлично	375	47,2%



Большинство респондентов дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 2,7% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1%	1,7%	10,9%	53,2%	33,2%
Курганский областной музыкальный колледж	–	4,6%	12,3%	40%	43,1%
Курганский областной колледж культуры	2,5%	1,7%	10%	30,8%	55%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	2,6%	7,9%	89,5%
Зауральский колледж физической культуры	–	1,4%	5,6%	20,4%	72,6%

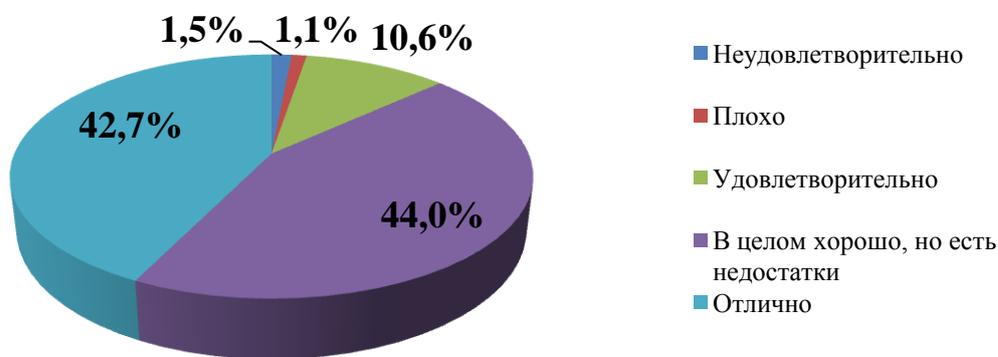


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного колледжа культуры и Курганского базового медицинского колледжа.

Следующий вопрос касался оценки доступности взаимодействия образовательной организации с получателем услуг различными способами. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

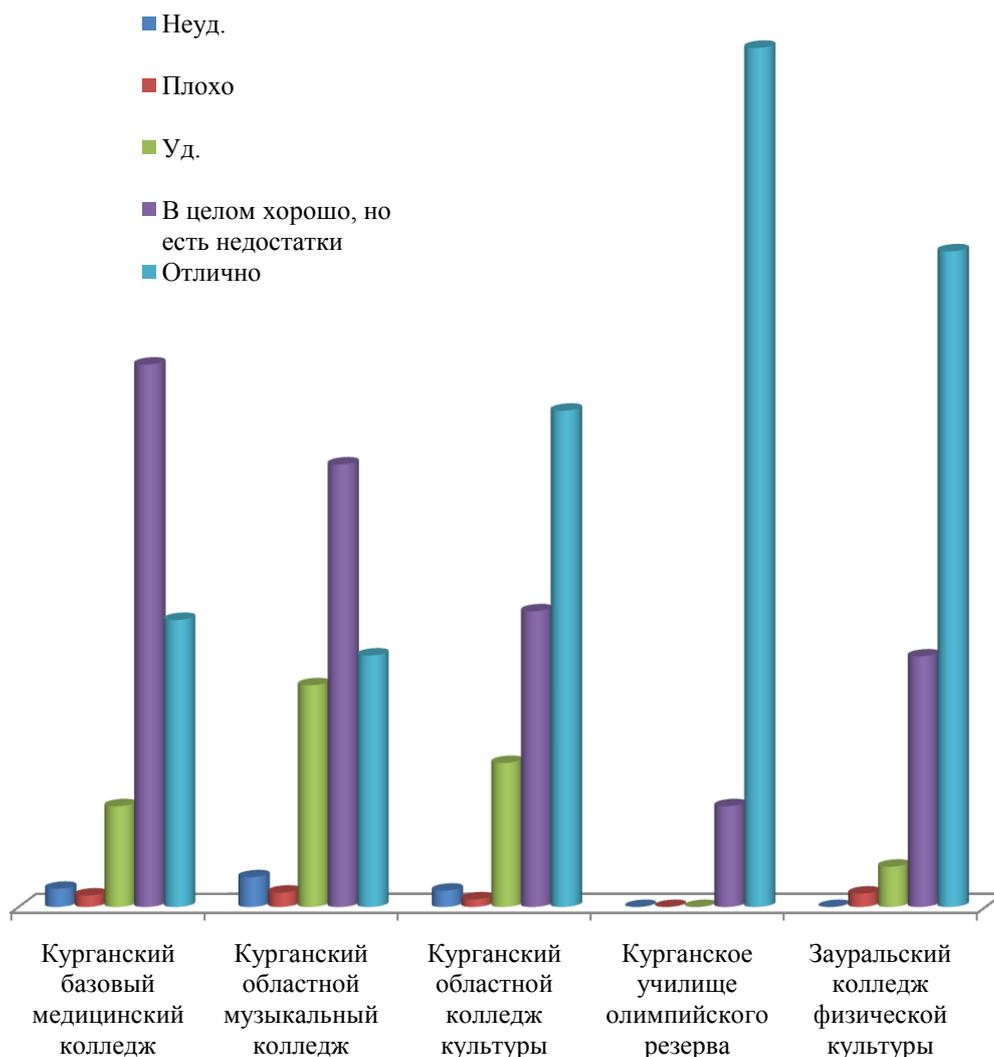
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	12	1,5%
Плохо	9	1,1%
Удовлетворительно	83	10,6%
В целом хорошо, но есть недостатки	346	44%
Отлично	336	42,7%



Большинство респондентов (86,7%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 2,6% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,9%	1,2%	10,5%	56,5%	29,9%
Курганский областной музыкальный колледж	3,1%	1,5%	23,1%	46,1%	26,2%
Курганский областной колледж культуры	1,7%	0,8%	15%	30,8%	51,7%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	–	10,5%	89,5%
Зауральский колледж физической культуры	–	1,4%	4,2%	26,1%	68,3%

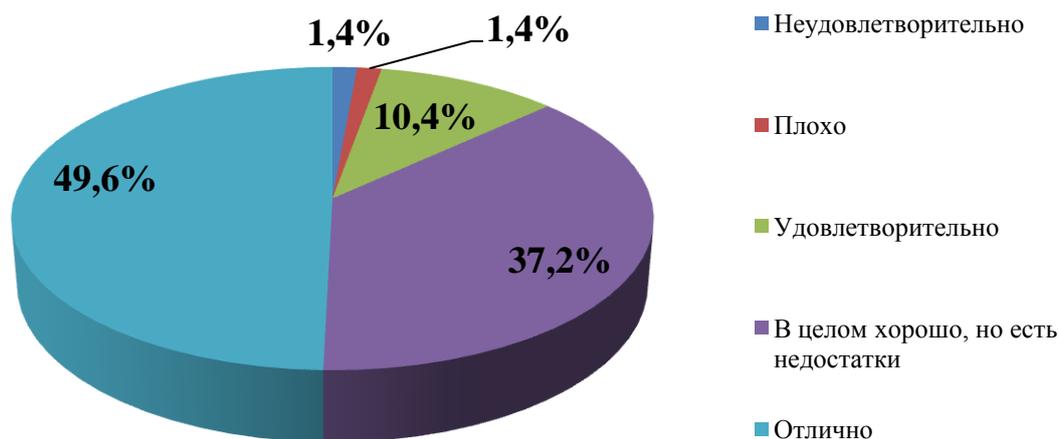


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского базового медицинского колледжа.

Следующий вопрос касался оценки доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 7.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

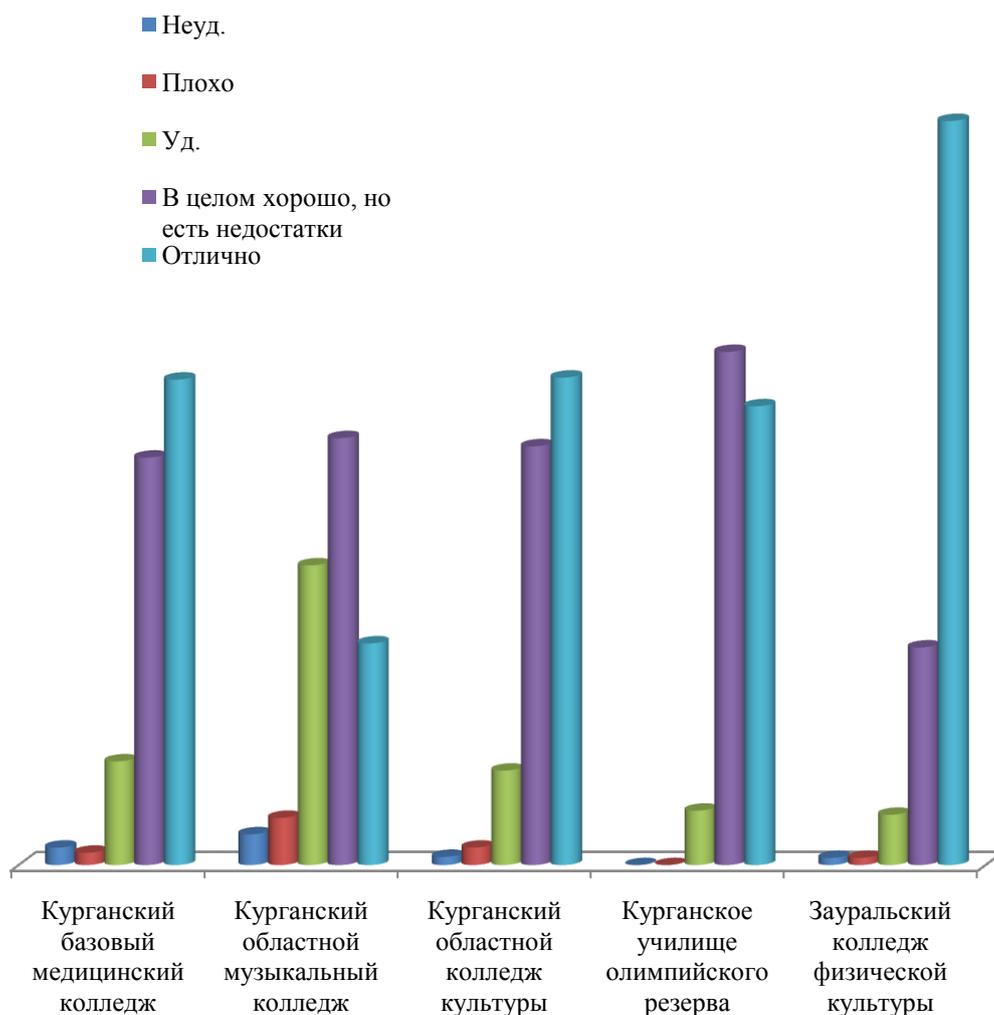
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	11	1,4%
Плохо	11	1,4%
Удовлетворительно	82	10,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	292	37,2%
Отлично	390	49,6%



Большинство респондентов (86,8%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 2,8% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,7%	1,2%	10,1%	39,7%	47,3%
Курганский областной музыкальный колледж	3%	4,6%	29,2%	41,6%	21,6%
Курганский областной колледж культуры	0,8%	1,7%	9,2%	40,8%	47,5%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	5,3%	50%	44,7%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	0,7%	4,9%	21,2%	72,5%

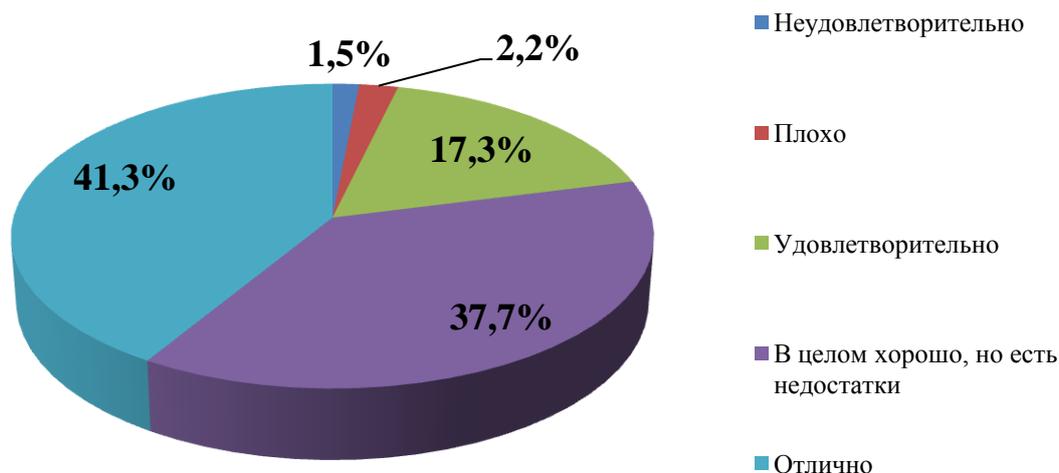


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского базового медицинского колледжа.

Следующий блок вопросов инструментария касался комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Материально-техническое и информационное обеспечение организации большинство респондентов (79%) оценивают в той или иной степени высоко (Таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечении организации»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	12	1,5%
Плохо	17	2,2%
Удовлетворительно	136	17,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	296	37,7%
Отлично	325	41,3%

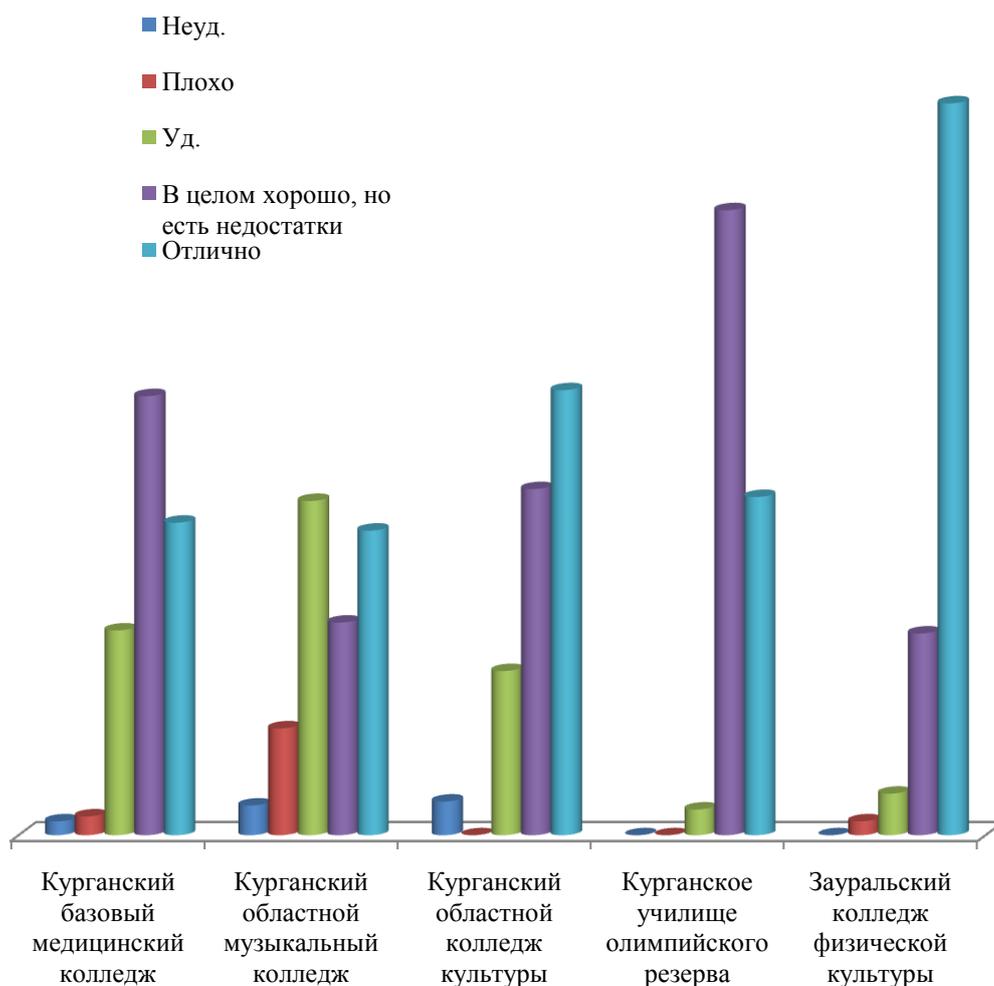


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 10).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского областного колледжа культуры.

Таблица 10. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечения организации»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,4%	1,9%	20,7%	44,4%	31,6%
Курганский областной музыкальный колледж	3%	10,8%	33,8%	21,5%	30,8%
Курганский областной колледж культуры	3,4%	–	16,6%	35%	45%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	2,6%	63,2%	34,2%
Зауральский колледж физической культуры	–	1,4%	4,2%	20,4%	74%



Если говорить о причинах неудовлетворенности, то респонденты выделяют следующие проблемы, связанные с материально-техническим и информационным обеспечением образовательных организаций:

Медицинский базовый колледж:

- Недостаток учебников – 0,8%
- Отсутствие интернета – 0,6%
- Аварийное состояние актового зала – 0,4%
- Недостаточно компьютеров – 0,2%

Областной музыкальный колледж:

- Недостаток компьютеров – 3%

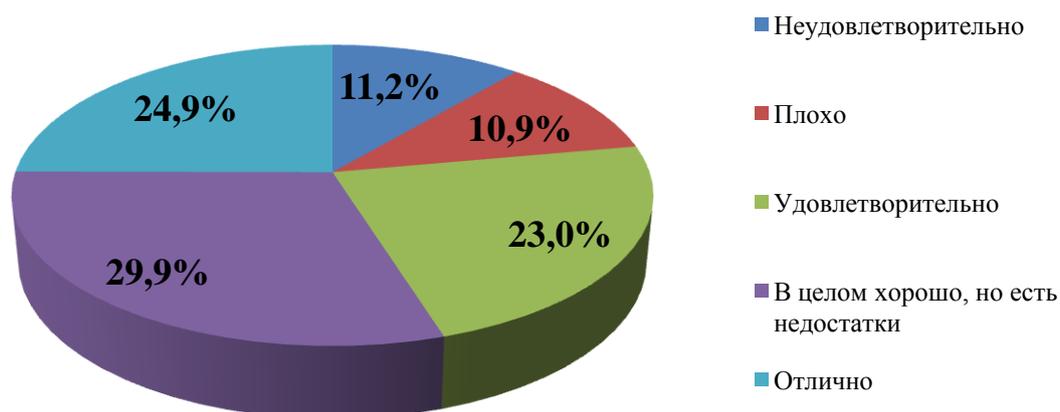
Областной колледж культуры:

- Недостаточная обеспеченность библиотеки – 0,8%

Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 11. Чуть больше половины респондентов (54,8%) в той или иной степени удовлетворены данным показателем. Низкие оценки удовлетворенности отмечают 22,1% опрошенных.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	88	11,2%
Плохо	86	10,9%
Удовлетворительно	181	23%
В целом хорошо, но есть недостатки	235	29,9%
Отлично	196	24,9%

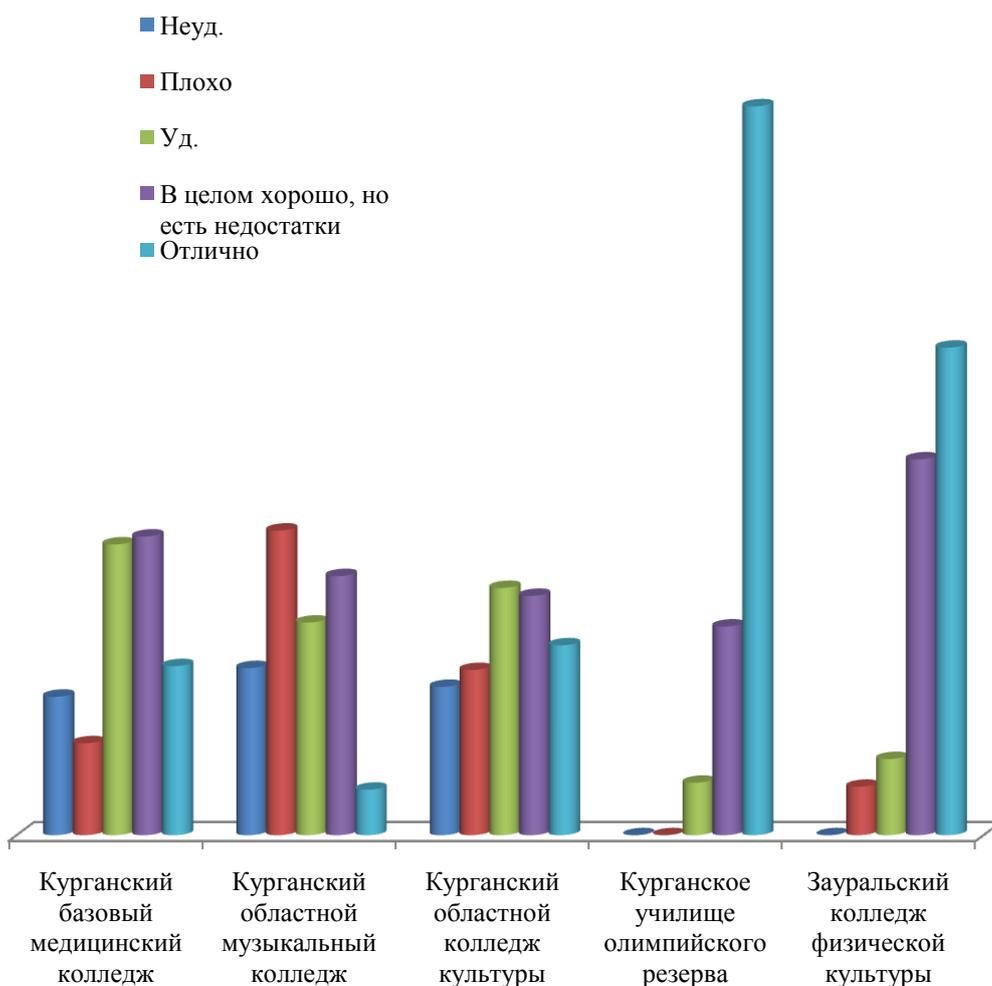


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 12).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского областного колледжа культуры.

Таблица 12. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	14%	9,3%	29,4%	30,2%	17,1%
Курганский областной музыкальный колледж	16,9%	30,8%	21,5%	26,2%	4,6%
Курганский областной колледж культуры	15%	16,7%	25%	24,2%	19,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	5,3%	21,1%	73,7%
Зауральский колледж физической культуры	–	4,9%	7,7%	38%	49,3%



Если говорить о проблемах, связанных с охраной и укреплением здоровья, то респонденты выделяют следующее:

Базовый медицинский колледж:

- Аварийное состояние спортивного зала, недостаток инвентаря для занятий спортом – 5,4%

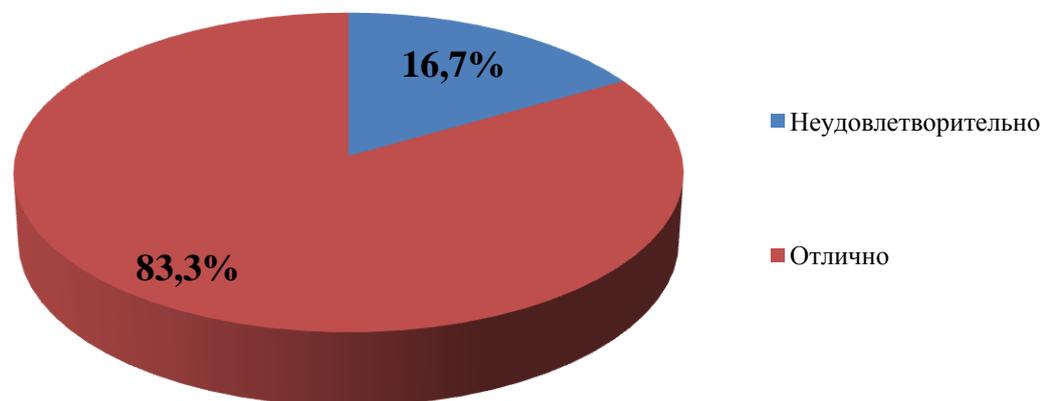
Музыкальный областной колледж:

- Недостаток спортивного оборудования – 10,8%

Следующий вопрос касался оценки условий по организации питания учащихся. Только 16,7% респондентов не удовлетворены организацией питания. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 13.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	131	16,7%
Отлично	655	83,3%

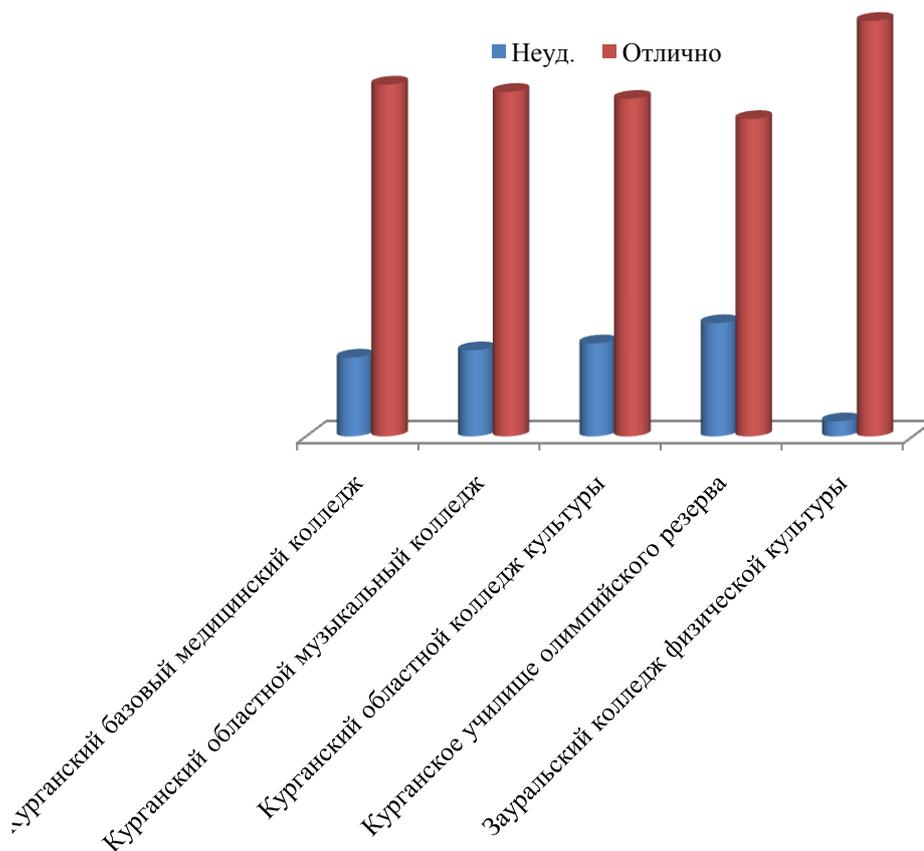


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 14).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского училища олимпийского резерва и Курганского областного колледжа культуры. Самый высокий показатель удовлетворенности организацией питания учащихся у респондентов из Зауральского колледжа физической культуры и здоровья.

Таблица 14. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

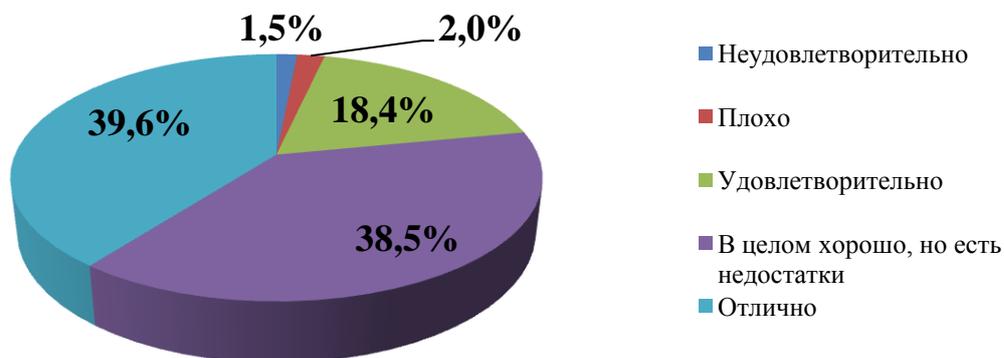
Учреждение	Неуд.	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	18,3%	81,7%
Курганский областной музыкальный колледж	20%	80%
Курганский областной колледж культуры	21,6%	78,4%
Курганское училище олимпийского резерва	26,3%	73,7%
Зауральский колледж физической культуры	3,5%	96,5%



Следующий вопрос касался оценки условий для индивидуальной работы с обучающимися. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	12	1,5%
Плохо	16	2%
Удовлетворительно	145	18,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	303	38,5%
Отлично	310	39,6%



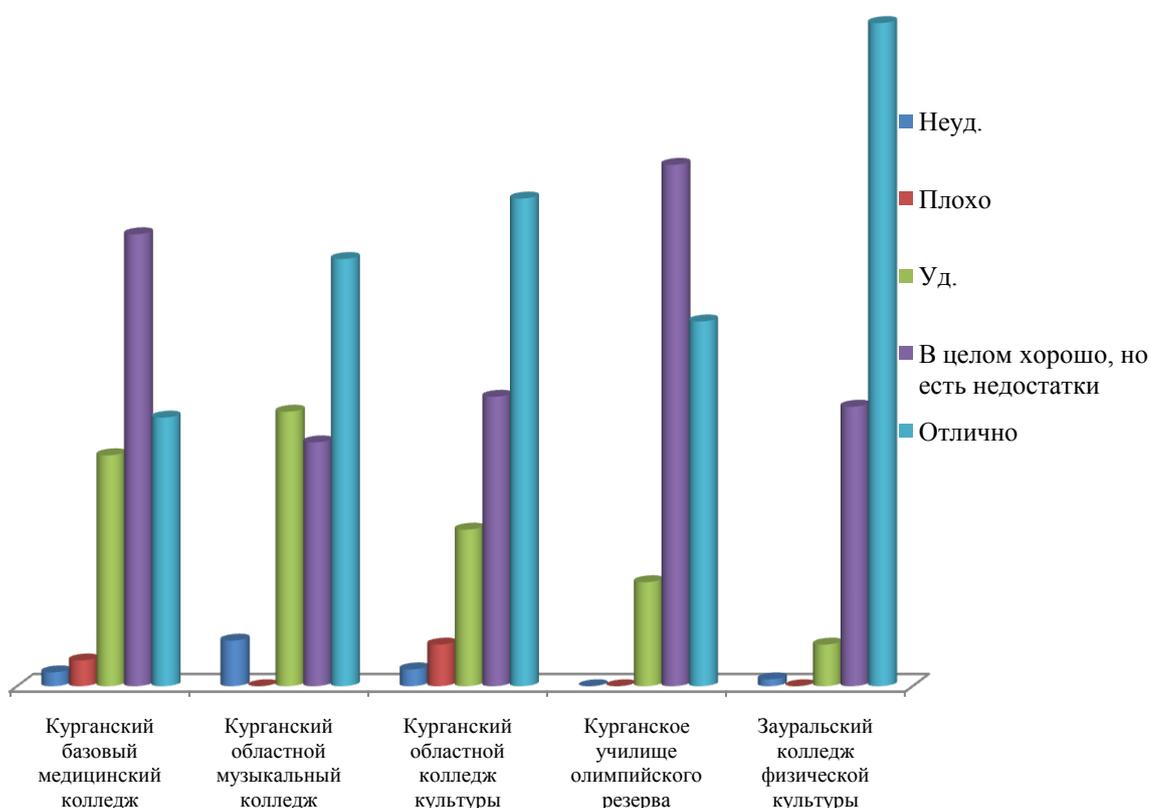
Большинство респондентов (78,1%) в той или иной степени удовлетворены условиями для индивидуальной работы с обучающимися. Низкие оценки данному показателю дали 3,5% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 16).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Курганского областного музыкального колледжа и Курганского областного колледжа культуры.

Таблица 16. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

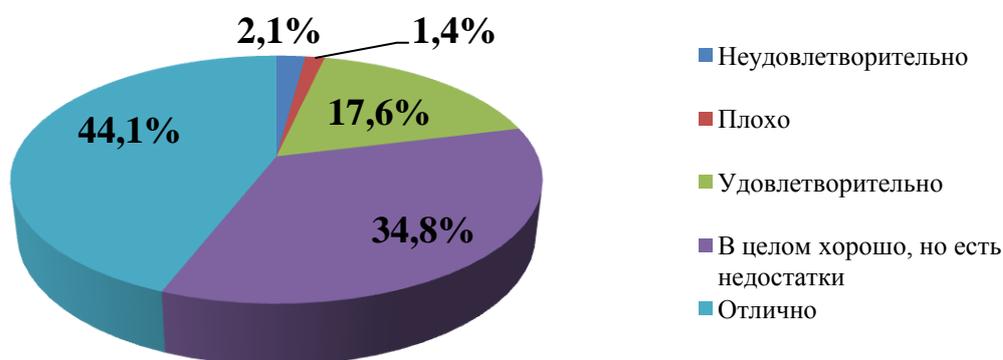
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,4%	2,6%	23,3%	45,6%	27,1%
Курганский областной музыкальный колледж	4,6%	–	27,7%	24,6%	43,1%
Курганский областной колледж культуры	1,7%	4,2%	15,8%	29,2%	49,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	10,5%	52,6%	36,8%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	–	4,2%	28,2%	66,9%



Следующий вопрос касался оценки наличия дополнительных образовательных программ. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	16	2,1%
Плохо	11	1,4%
Удовлетворительно	138	17,6%
В целом хорошо, но есть недостатки	274	34,8%
Отлично	347	44,1%

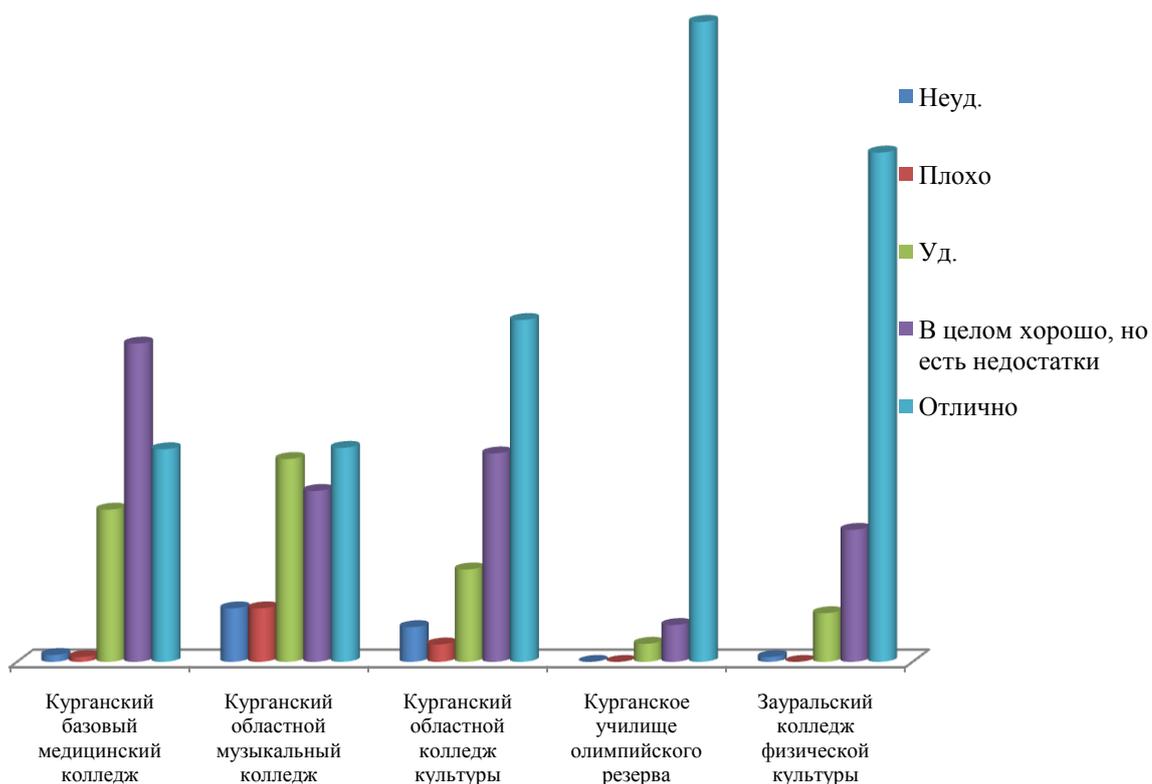


Большинство респондентов (78,9%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 3,5% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

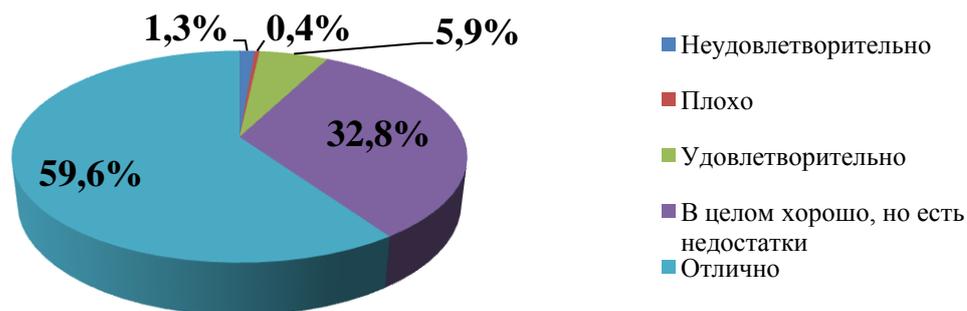
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1%	0,7%	21,9%	45,8%	30,6%
Курганский областной музыкальный колледж	7,7%	7,7%	29,2%	24,6%	30,8%
Курганский областной колледж культуры	5%	2,5%	13,3%	30%	49,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	2,6%	5,3%	92,1%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	–	7%	19%	73,3%



Следующий вопрос касался наличия возможностей развития творческих способностей и интересов обучающихся. Распределение ответов представлено в Таблице 19.

Таблица 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	10	1,3%
Плохо	3	0,4%
Удовлетворительно	46	5,9%
В целом хорошо, но есть недостатки	258	32,8%
Отлично	469	59,6%

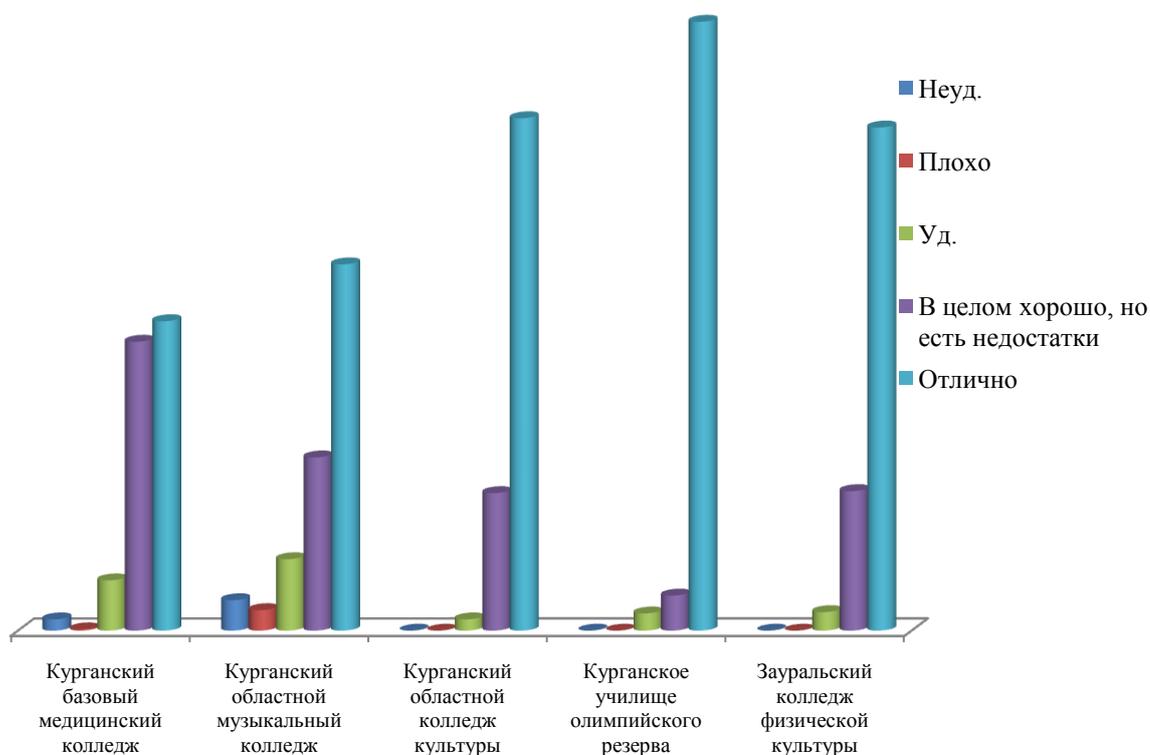


Большинство респондентов (92,4%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 2,7% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,7%	0,2%	7,6%	43,7%	46,8%
Курганский областной музыкальный колледж	4,6%	3,1%	10,8%	26,2%	55,4%
Курганский областной колледж культуры	–	–	1,7%	20,8%	77,5%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	2,6%	5,3%	92,1%
Зауральский колледж физической культуры	–	–	2,8%	21,1%	76,1%

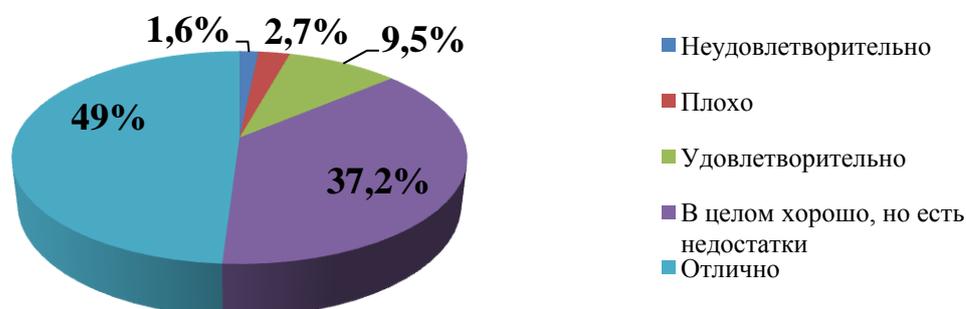


Стоит отметить, что низкие оценки данного показателя отметили респонденты из Курганского базового медицинского колледжа и областного музыкального колледжа.

Следующий вопрос касался наличия возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Распределение представлено в Таблице 21.

Таблица 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	13	1,6%
Плохо	21	2,7%
Удовлетворительно	75	9,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	292	37,2%
Отлично	385	49%

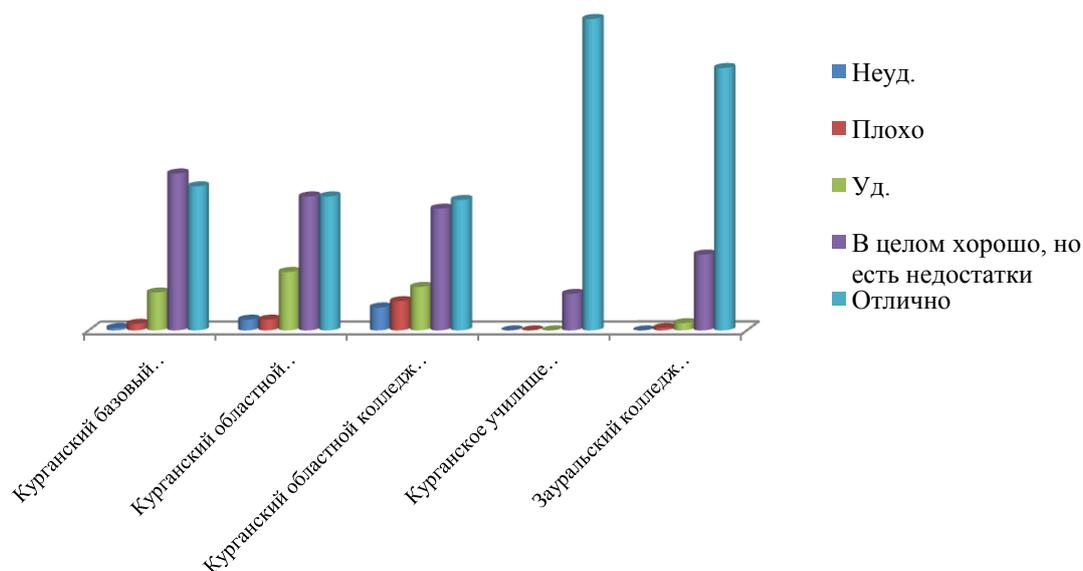


Большинство респондентов (86,2%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 4,3% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 22).

Таблица 22. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	0,7%	1,9%	10,9%	45,1%	41,4%
Курганский областной музыкальный колледж	3,1%	3,1%	16,8%	38,5%	38,5%
Курганский областной колледж культуры	6,6%	8,4%	12,5%	35%	37,5%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	–	10,5%	89,5%
Зауральский колледж физической культуры	–	0,7%	2,1%	21,8%	75,4%

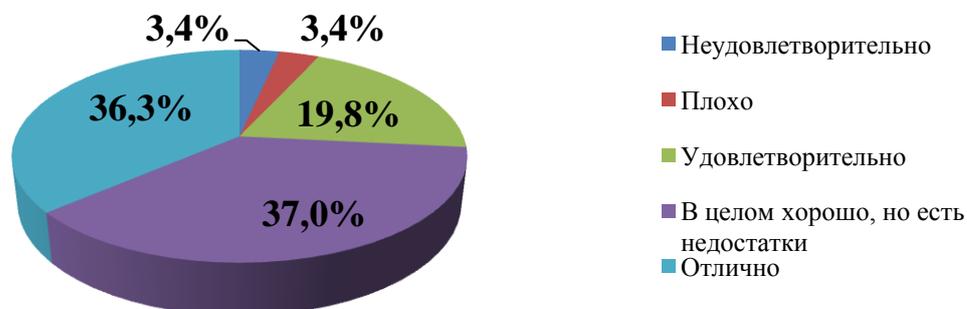


Если говорить о конкретных проблемах, то респонденты из Базового медицинского колледжа отмечают высокую занятость медицинского работника (0,8%), а респонденты из колледжа культуры указывают на отсутствие необходимых лекарственных препаратов (4,7%).

Следующий вопрос касался наличия условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Распределение ответов представлено в Таблице 23.

Таблица 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	27	3,4%
Плохо	27	3,4%
Удовлетворительно	156	19,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	291	37%
Отлично	285	36,3%

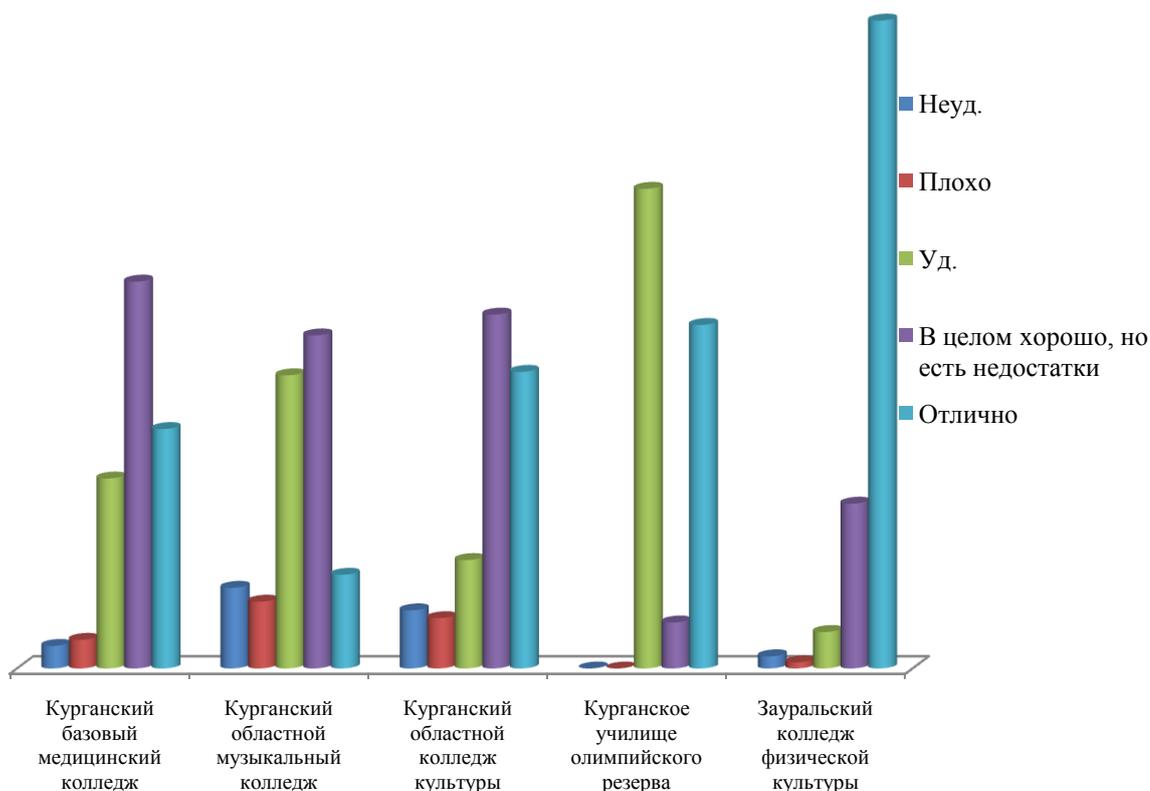


Большинство респондентов (73,3%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 6,8% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 24).

Таблица 24. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	2,6%	3,3%	21,9%	44,6%	27,6%
Курганский областной музыкальный колледж	9,3%	7,7%	33,8%	38,4%	10,8%
Курганский областной колледж культуры	6,7%	5,8%	12,5%	40,8%	34,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	–	55,3%	5,3%	39,6%
Зауральский колледж физической культуры	1,4%	0,7%	4,2%	19%	74,7%



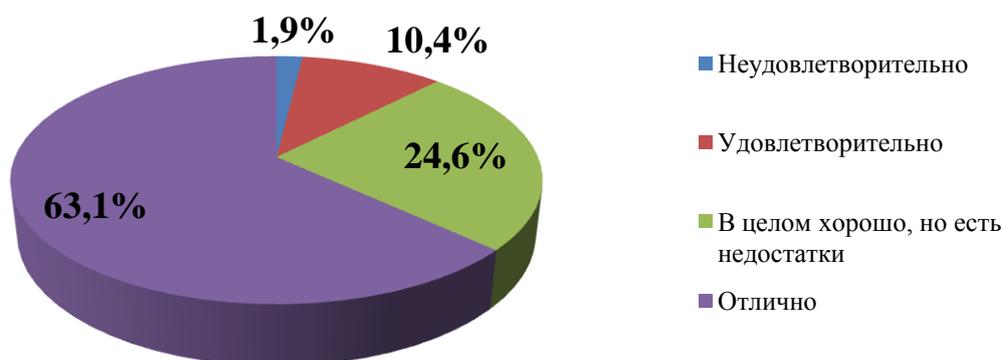
Если говорить о конкретных проблемах, то 0,4% респондентов из базового медицинского колледжа считают, что условия для обучения инвалидов

отсутствуют. В целом же, оценка данного показателя по всем учреждениям несколько ниже, чем оценка других показателей, что может говорить о сравнительно невысокой доступности данных учреждений для людей с ограниченными возможностями.

Следующий блок вопросов был посвящен оценке работников образовательной организации. Большинство респондентов (87,7%) дают высокие оценки доброжелательности и вежливости работников образовательных организаций (Таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

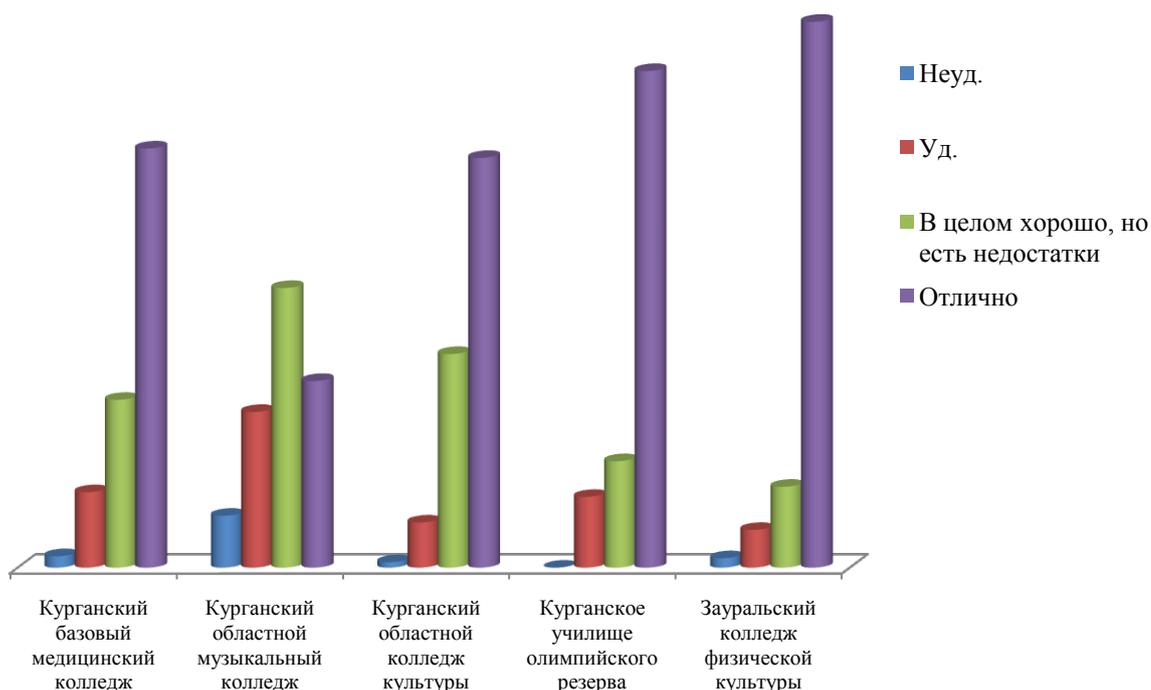
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	15	1,9%
Удовлетворительно	82	10,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	193	24,6%
Отлично	496	63,1%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

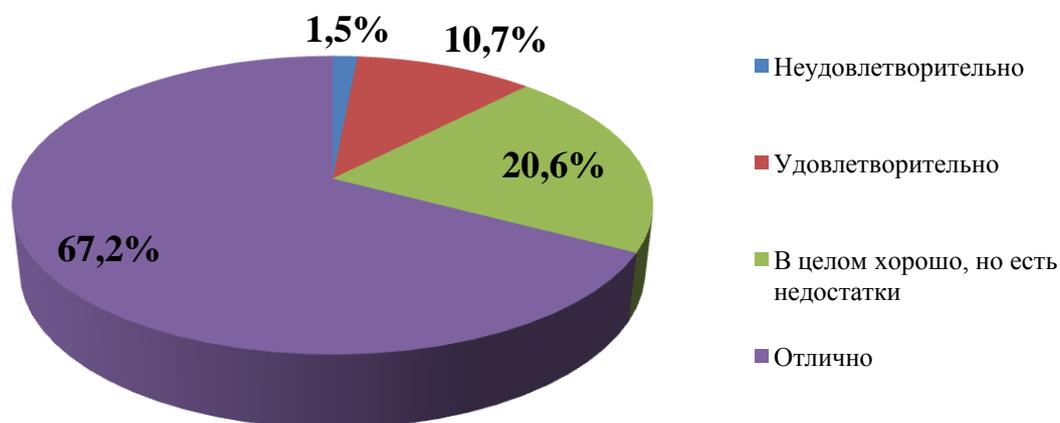
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,7%	11,2%	24,9%	62,2%
Курганский областной музыкальный колледж	7,7%	23,1%	41,5%	27,7%
Курганский областной колледж культуры	0,8%	6,7%	31,7%	60,8%
Курганское училище олимпийского резерва	–	10,5%	15,8%	73,7%
Зауральский колледж физической культуры	1,4%	5,6%	12%	81%



Следующий вопрос касался оценки компетентности работников образовательных организаций. (Таблица 27). Большинство респондентов (87,8%) дают высокие оценки данного параметра.

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

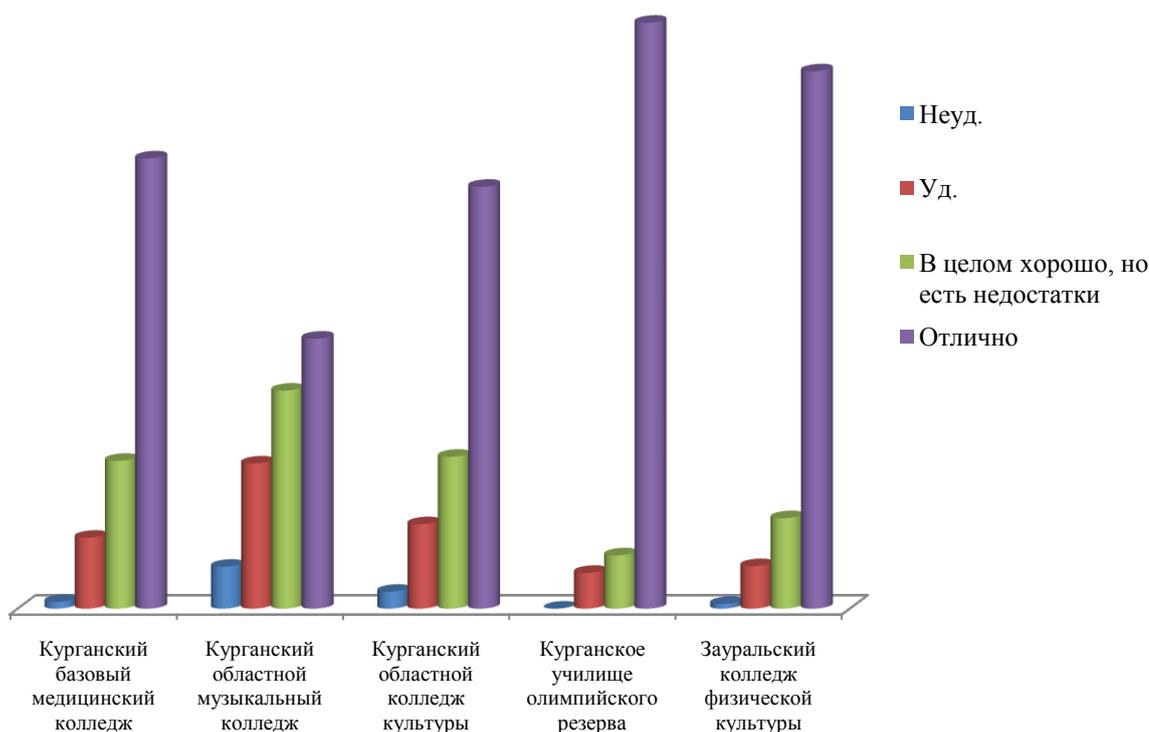
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	12	1,5%
Удовлетворительно	84	10,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	162	20,6%
Отлично	528	67,2%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

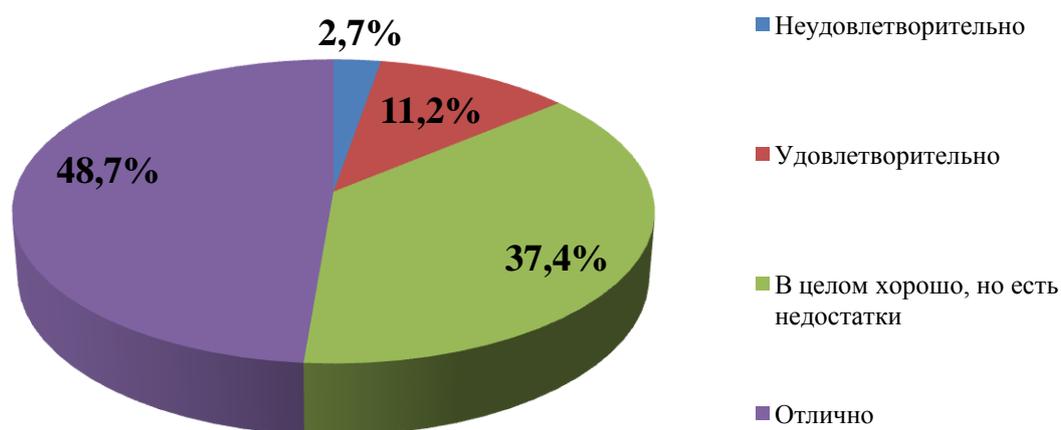
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1%	10,5%	21,9%	66,7%
Курганский областной музыкальный колледж	6,2%	21,5%	32,3%	40%
Курганский областной колледж культуры	2,5%	12,5%	22,5%	62,5%
Курганское училище олимпийского резерва	–	5,3%	7,9%	86,8%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	6,3%	13,4%	79,6%



Следующий и последний блок вопросов был связан с общей удовлетворенностью качеством образовательной деятельности организации. Первый вопрос данного блока был посвящен оценке удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации. Больше половины респондентов (86,1%) полностью удовлетворены данным показателем. Распределение ответов представлено в Таблице 29.

Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

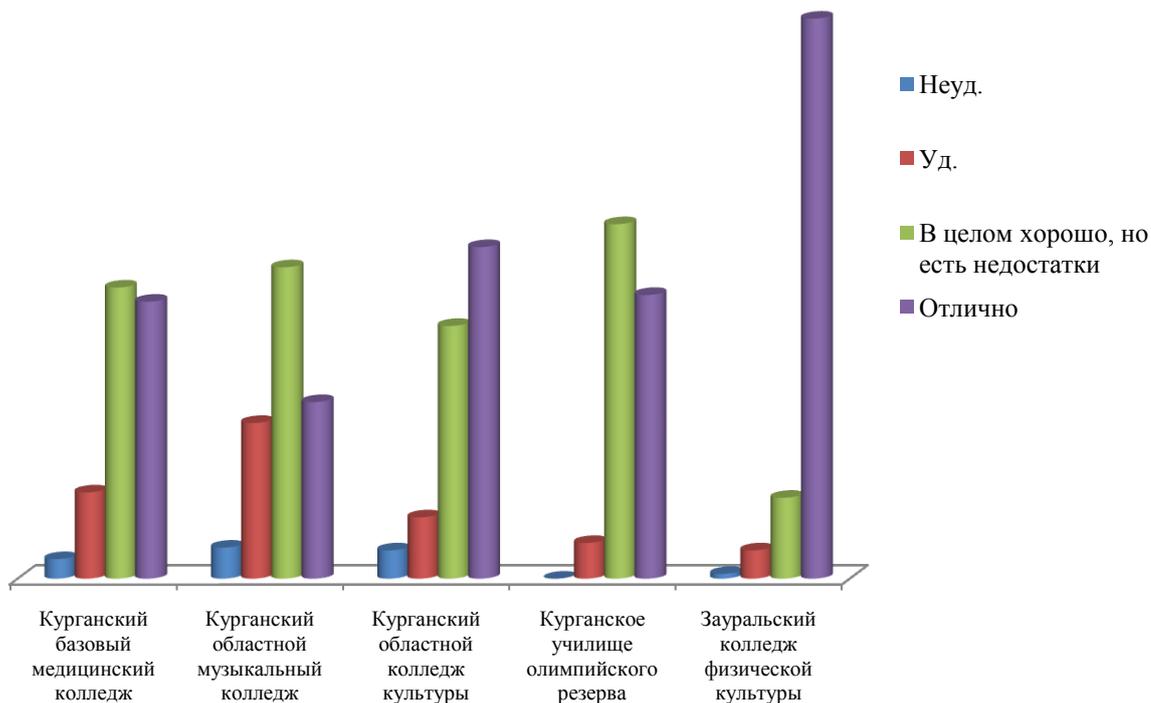
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	21	2,7%
Удовлетворительно	88	11,2%
В целом хорошо, но есть недостатки	294	37,4%
Отлично	383	48,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

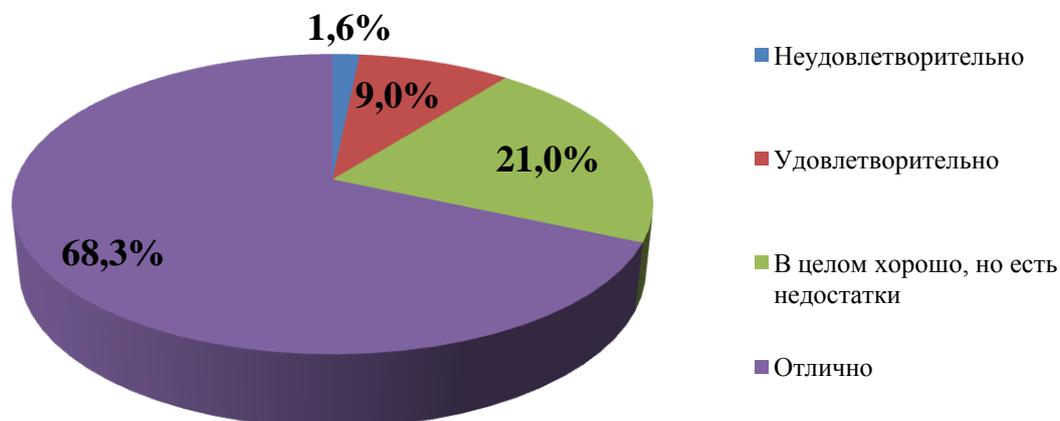
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	2,9%	12,8%	43,2%	41,1%
Курганский областной музыкальный колледж	4,6%	23,1%	46,2%	26,2%
Курганский областной колледж культуры	4,2%	9,1%	37,5%	49,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	5,3%	52,6%	42,1%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	4,2%	12%	83,1%



Следующий вопрос касался удовлетворенности качеством оказания образовательных услуг в целом. Ни один респондент не дал отрицательных оценок (Таблица 31).

Таблица 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

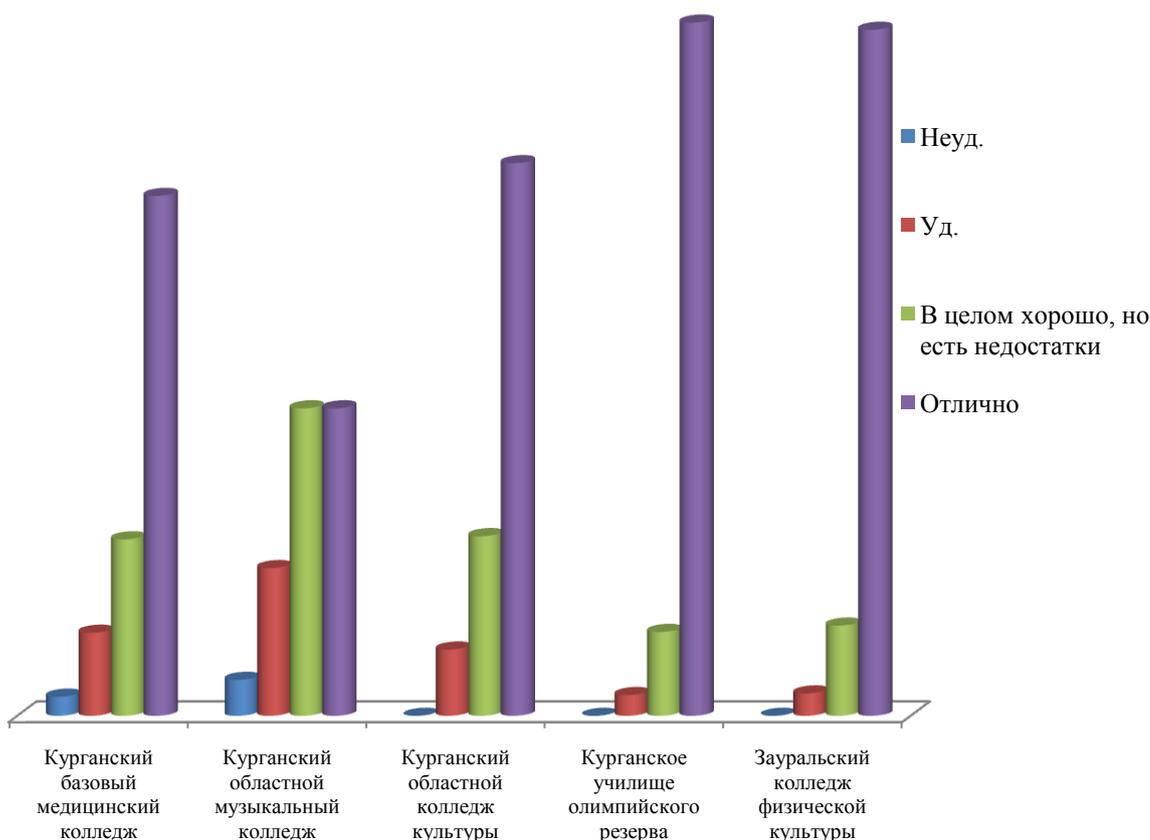
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	13	1,6%
Удовлетворительно	71	9%
В целом хорошо, но есть недостатки	165	21%
Отлично	537	68,3%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 32).

Таблица 32. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

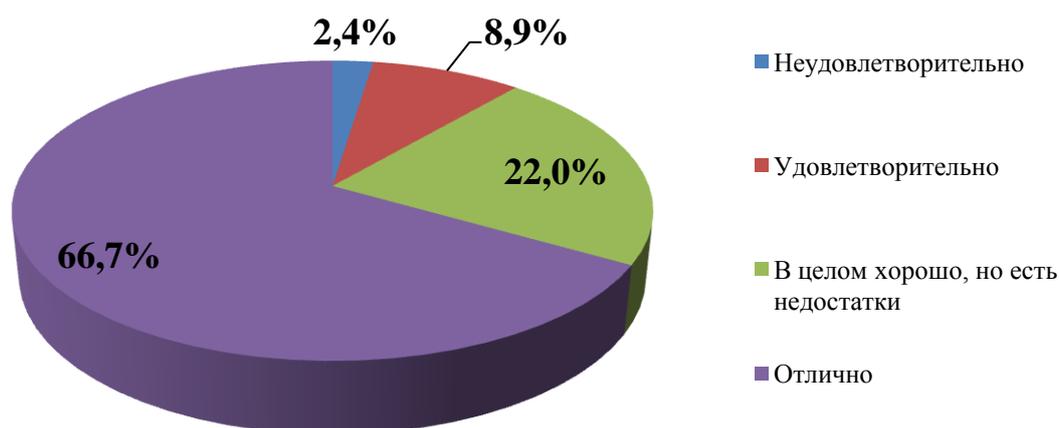
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	2,4%	10,4%	22,1%	65,1%
Курганский областной музыкальный колледж	4,5%	18,5%	38,5%	38,5%
Курганский областной колледж культуры	–	8,3%	22,5%	69,2%
Курганское училище олимпийского резерва	–	2,6%	10,5%	86,8%
Зауральский колледж физической культуры	–	2,8%	11,3%	85,9%



Следующий и последний вопрос касался готовности рекомендовать организацию родственникам и знакомым. Распределение представлено в Таблице 33.

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

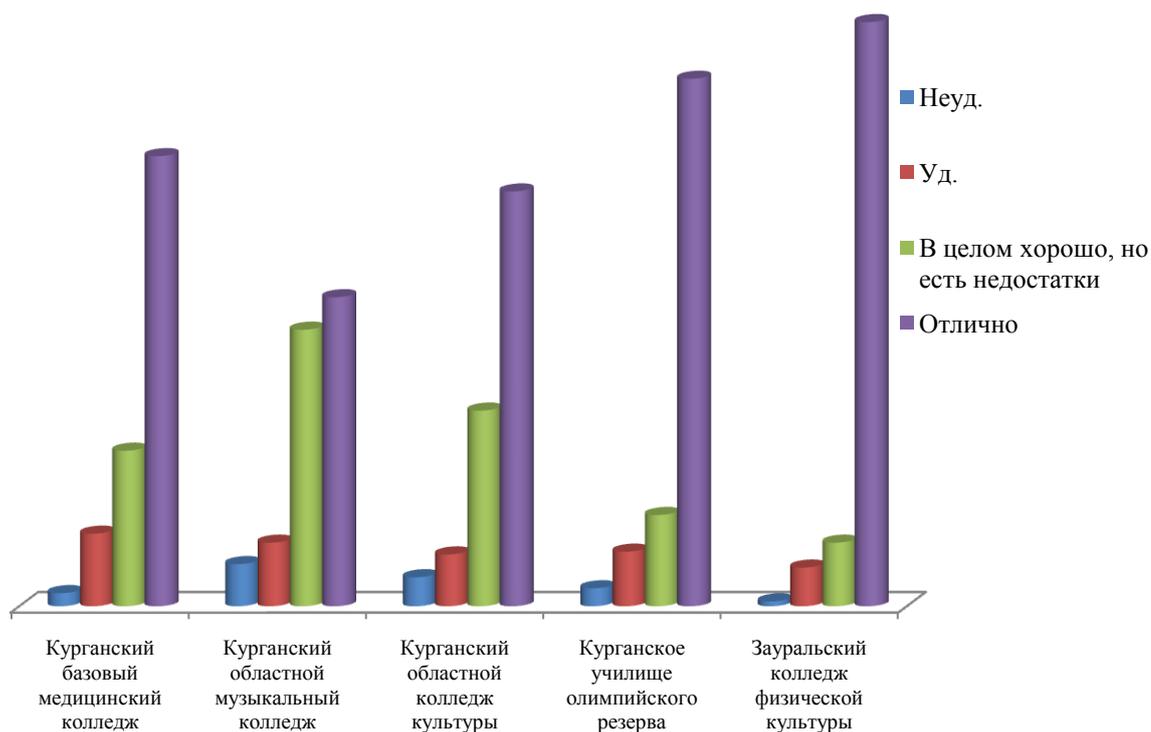
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	19	2,4%
Удовлетворительно	70	8,9%
В целом хорошо, но есть недостатки	173	22%
Отлично	524	66,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 34).

Таблица 34. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский базовый медицинский колледж	1,9%	10,5%	22,5%	65,1%
Курганский областной музыкальный колледж	6,1%	9,2%	40%	44,7%
Курганский областной колледж культуры	4,2%	7,5%	28,3%	60%
Курганское училище олимпийского резерва	2,6%	7,9%	13,2%	76,3%
Зауральский колледж физической культуры	0,7%	5,6%	9,2%	84,5%



Далее, перейдем к рассмотрению рейтингов данных образовательных организаций по результатам опроса получателей услуг (Таблица 35). Максимально возможное значение по данному критерию – 160 баллов

Таблица 35. Итоговые баллы учреждений среднего профессионального образования Курганской области по результатам опроса получателей услуг

Учреждение	Количество баллов
Курганский базовый медицинский колледж	127,6
Курганский областной музыкальный колледж	116
Курганский областной колледж культуры	130,4
Курганское училище олимпийского резерва	144,8
Зауральский колледж физической культуры	144,9
Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум	Опрос не проводился

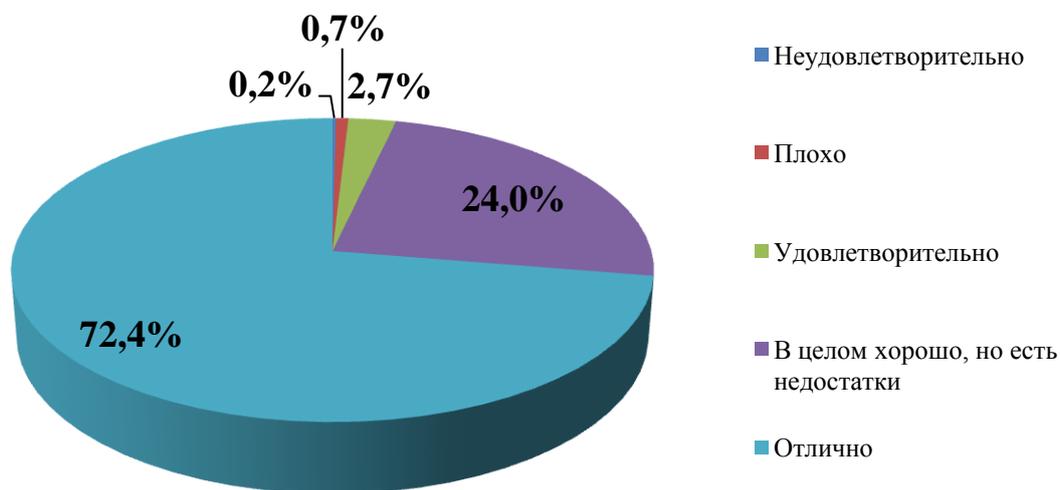
Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в коррекционных общеобразовательных учреждениях Курганской области

В ходе проведения независимой оценки было опрошено 592 получателя услуг из 13 коррекционных школ Курганской области. Рассмотрим основные результаты опроса получателей услуг данного типа образовательных учреждений.

Первый блок вопросов анкеты касался открытости и доступности информации, размещенной на официальном сайте учреждения. Полнотой и актуальностью информации об организации на ее сайте полностью удовлетворены больше половины респондентов (72,4%). Только 0,9% респондентов в совокупности дают неудовлетворительные и плохие оценки данного параметра. Распределение ответов представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

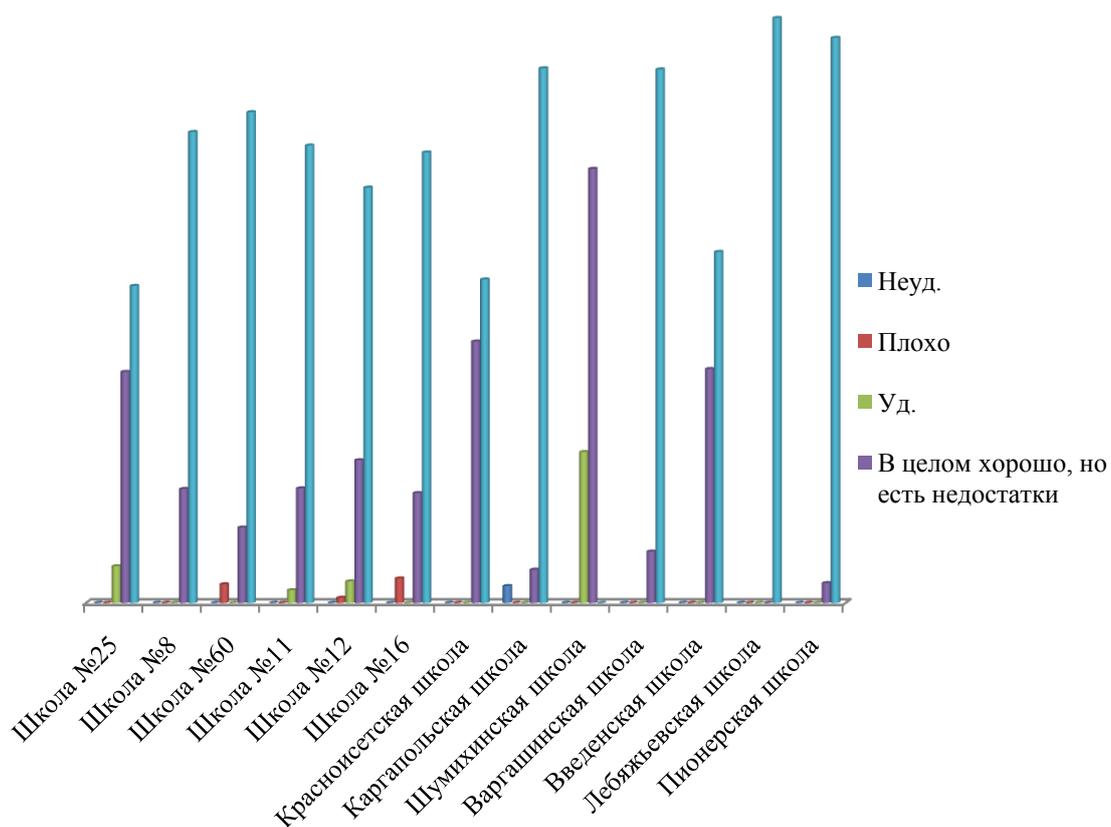
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	4	0,7%
Удовлетворительно	16	2,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	142	24%
Отлично	429	72,4%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	6,3%	39,5%	54,2%
Школа №8	–	–	–	19,5%	80,5%
Школа №60	–	3,2%	–	12,9%	83,9%
Школа №11	–	–	2,2%	19,6%	78,2%
Школа №12	–	0,9%	3,7%	24,4%	71%
Школа №16	–	4,2%	–	18,8%	77%
Красноисетская школа	–	–	–	44,7%	55,3%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	5,7%	91,4%
Шумихинская школа	–	–	25,8%	74,2%	–
Варгашинская школа	–	–	–	8,8%	91,2%
Введенская школа	–	–	–	40%	60%
Лебяжьевская школа	–	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	3,4%	96,6%

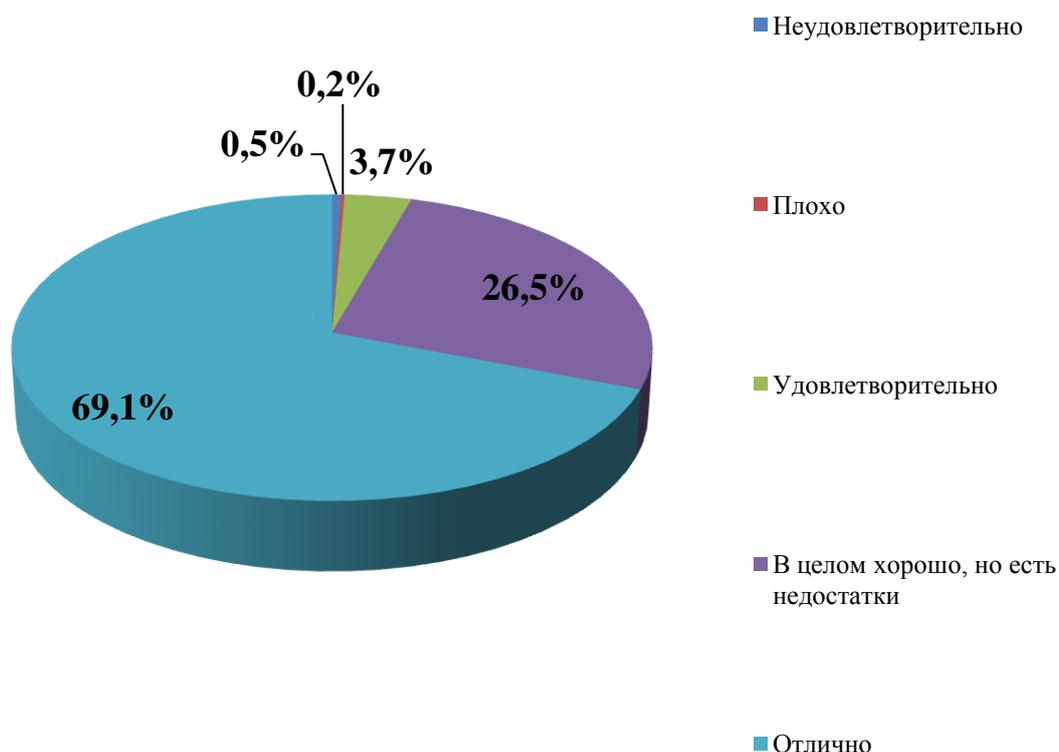


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Каргапольской школы и школы №16.

Следующий вопрос касался удовлетворенности респондентов наличием на официальном сайте сведений о педагогических работниках. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	3	0,5%
Плохо	1	0,2%
Удовлетворительно	22	3,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	157	26,5%
Отлично	409	69,1%

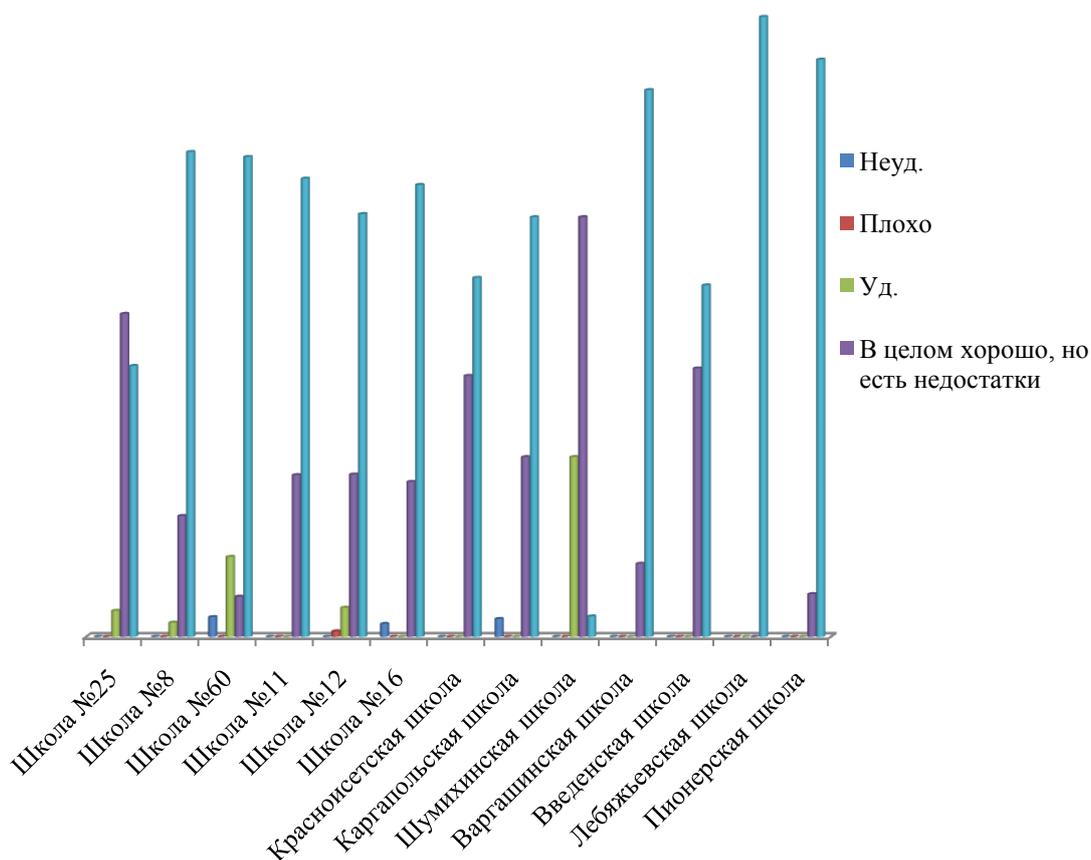


Большинство респондентов дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 0,7% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 4).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Школы №60, Каргапольской школы и школы №16.

Таблица 4. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

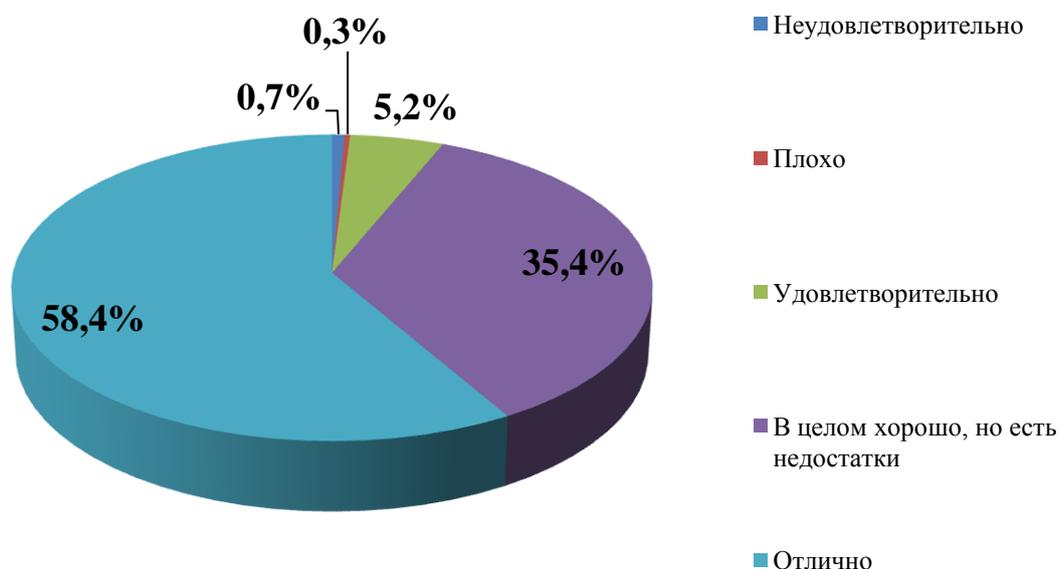
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	4,2%	52,1%	43,7%
Школа №8	–	–	2,3%	19,5%	78,2%
Школа №60	3,2%	–	12,9%	6,5%	77,4%
Школа №11	–	–	–	26,1%	73,9%
Школа №12	–	0,9%	4,7%	26,2%	68,2%
Школа №16	2,1%	–	–	25%	72,9%
Красноисетская школа	–	–	–	42,1%	57,9%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	29%	67,7%
Шумихинская школа	–	–	29%	67,7%	3,3%
Варгашинская школа	–	–	–	11,8%	88,2%
Введенская школа	–	–	–	43,3%	56,7%
Лебяжьевская школа	–	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	6,9%	93,1%



Следующий вопрос касался оценки доступности взаимодействия образовательной организации с получателем услуг различными способами. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	4	0,7%
Плохо	2	0,3%
Удовлетворительно	31	5,2%
В целом хорошо, но есть недостатки	209	35,4%
Отлично	345	58,4%

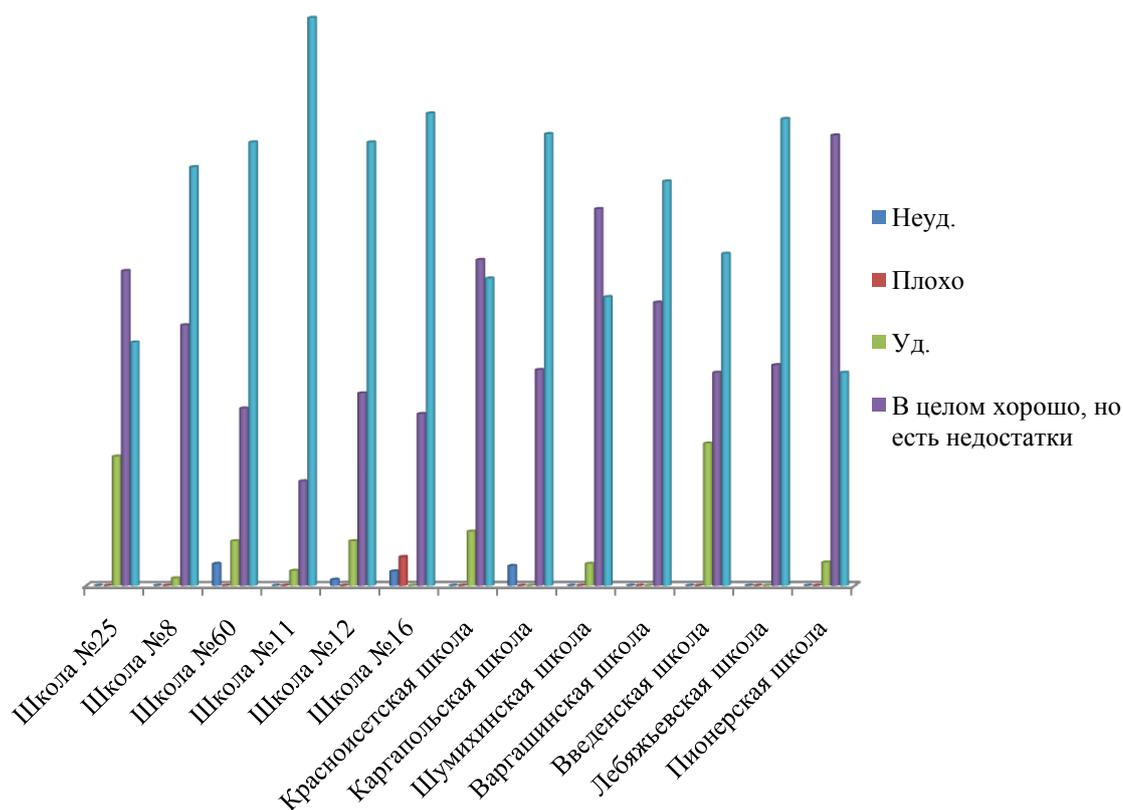


Большинство респондентов (93,8%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 1% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 6).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Школы №60, Каргапольской школы, школы №16 и школы №12.

Таблица 6. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

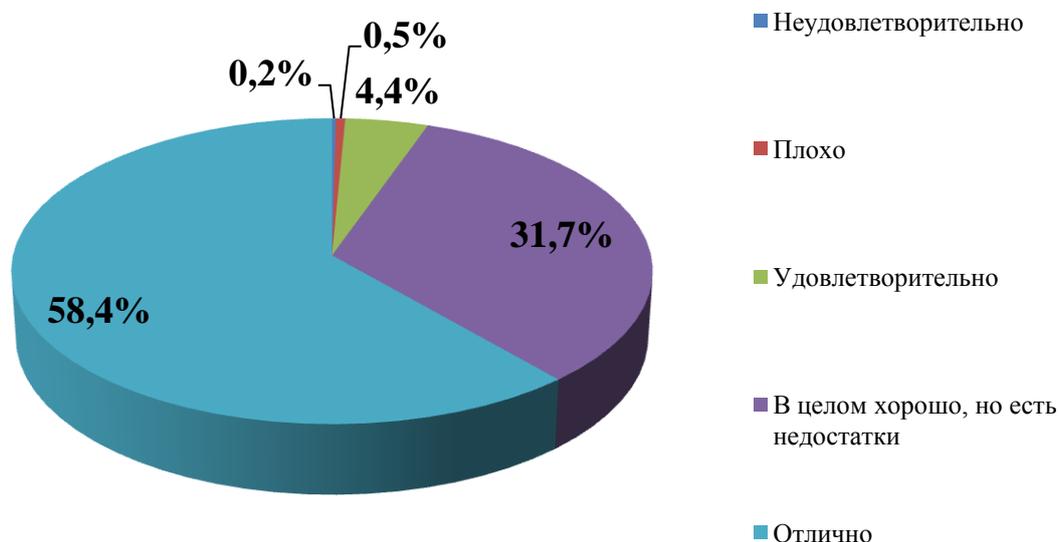
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	18,8%	45,8%	35,4%
Школа №8	–	–	1,1%	37,9%	60,9%
Школа №60	3,2%	–	6,5%	25,8%	64,5%
Школа №11	–	–	2,2%	15,2%	82,6%
Школа №12	0,9%	–	6,5%	28%	64,5%
Школа №16	2,1%	4,2%	–	25%	68,7%
Красноисетская школа	–	–	7,9%	47,4%	44,7%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	31,4%	65,7%
Шумихинская школа	–	–	3,2%	54,8%	42%
Варгашинская школа	–	–	–	41,2%	58,8%
Введенская школа	–	–	20,7%	31%	48,3%
Лебяжьевская школа	–	–	–	32,1%	67,9%
Пионерская школа	–	–	3,4%	65,5%	31%



Следующий вопрос касался оценки доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 7.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	3	0,5%
Удовлетворительно	26	4,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	187	31,7%
Отлично	373	58,4%

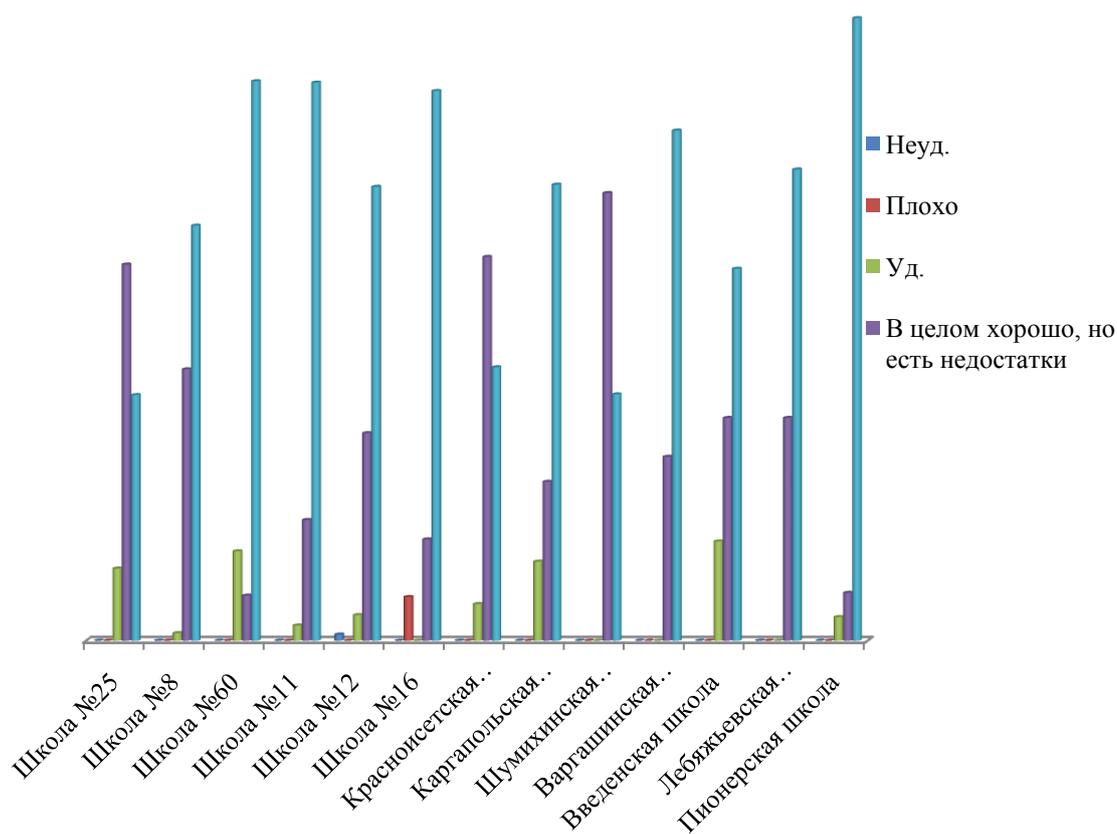


Большинство респондентов (90,1%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 0,7% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 8).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из школы №12 и школы №16.

Таблица 8. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

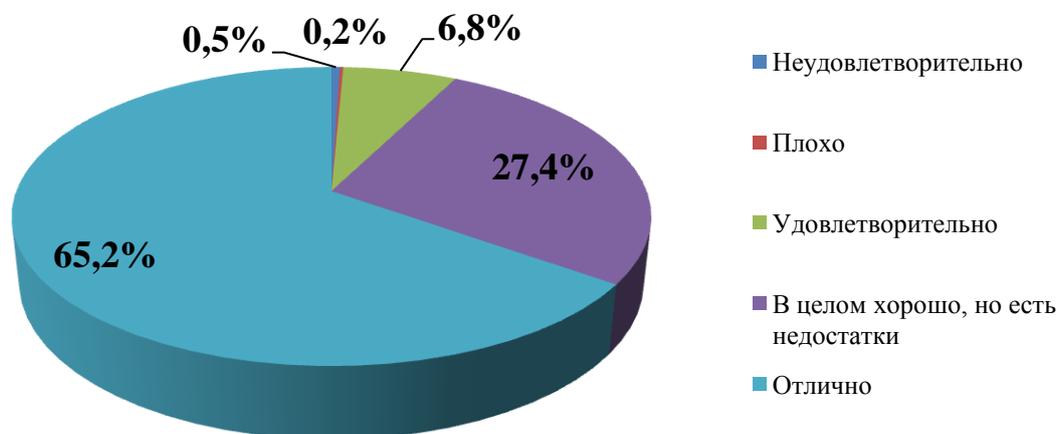
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	10,4%	54,2%	35,4%
Школа №8	–	–	1,1%	39,1%	59,8%
Школа №60	–	–	12,9%	6,5%	80,6%
Школа №11	–	–	2,2%	17,4%	80,4%
Школа №12	0,9%	–	3,7%	29,9%	65,4%
Школа №16	–	6,3%	–	14,6%	79,2%
Красноисетская школа	–	–	5,3%	55,3%	39,4%
Каргапольская школа	–	–	11,4%	22,9%	65,7%
Шумихинская школа	–	–	–	64,5%	35,5%
Варгашинская школа	–	–	–	26,5%	73,5%
Введенская школа	–	–	14,3%	32,1%	53,6%
Лебяжьевская школа	–	–	–	32,1%	67,9%
Пионерская школа	–	–	3,4%	6,9%	89,7%



Следующий блок вопросов инструментария касался комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Материально-техническое и информационное обеспечение организации большинство респондентов (92,6%) оценивают в той или иной степени высоко (Таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечения организации»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	3	0,5%
Плохо	1	0,2%
Удовлетворительно	40	6,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	162	27,4%
Отлично	386	65,2%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 10).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из школы №60, Каргапольской школы и школы № 16.

Если говорить о причинах неудовлетворенности, то респонденты выделяют следующие проблемы, связанные с материально-техническим и информационным обеспечением образовательных организаций:

Школа №25

- Нуждается в обновлении – 2,1%
- Недостаток компьютеров – 2,1%

Красноисетская школа:

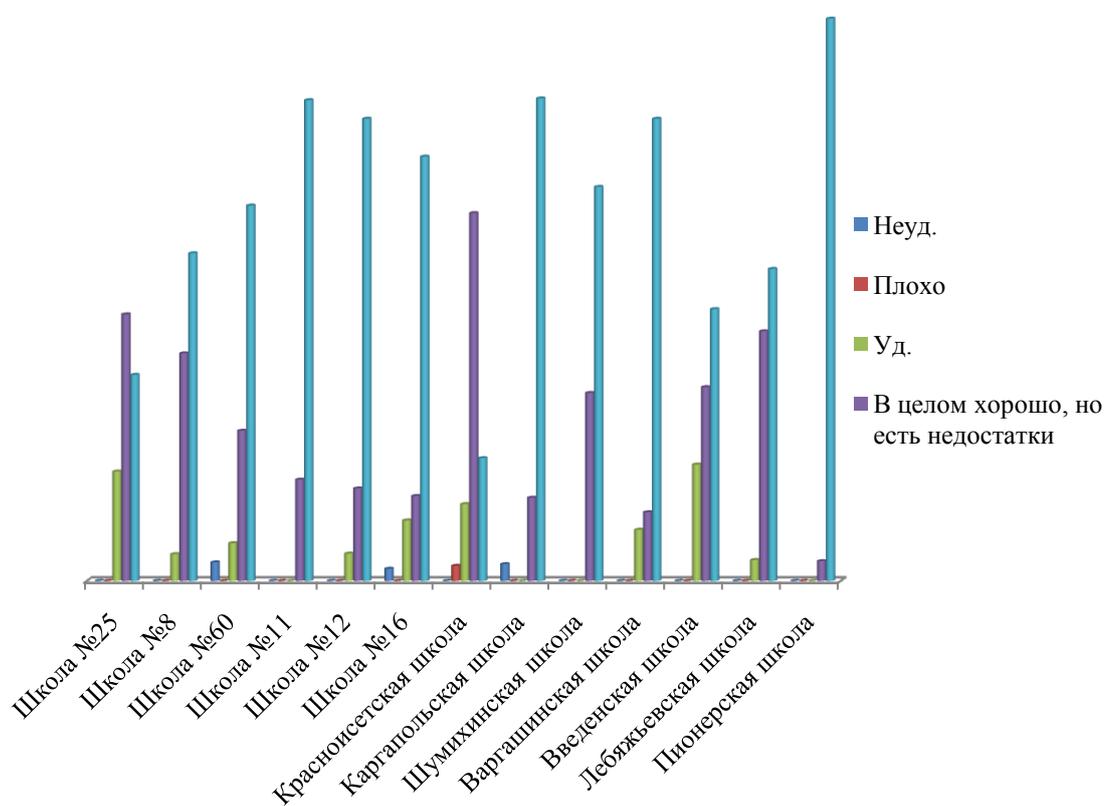
- Недостаток электронных средств обучения – 2,6%

Школа №12:

- Недостаток электронных средств обучения – 0,9%
- Учебники старые, их не всегда хватает – 0,9%

Таблица 10. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечение организации»

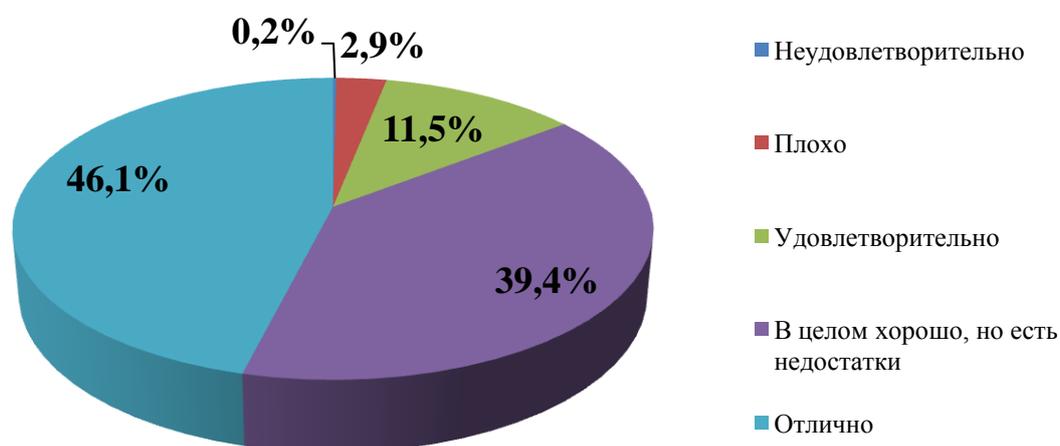
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	18,8%	45,8%	35,4%
Школа №8	–	–	4,6%	39,1%	56,3%
Школа №60	3,2%	–	6,5%	25,8%	64,5%
Школа №11	–	–	–	17,4%	82,6%
Школа №12	–	–	4,7%	15,9%	79,4%
Школа №16	2,1%	–	10,4%	14,6%	72,9%
Красноисетская школа	–	2,6%	13,2%	63,2%	21,1%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	14,3%	82,9%
Шумихинская школа	–	–	–	32,3%	67,7%
Варгашинская школа	–	–	8,8%	11,8%	79,4%
Введенская школа	–	–	20%	33,3%	46,7%
Лебяжьевская школа	–	–	3,6%	42,9%	53,6%
Пионерская школа	–	–	–	3,4%	96,6%



Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 11. Чуть больше половины респондентов (85,5%) в той или иной степени удовлетворены данным показателем. Низкие оценки удовлетворенности отмечают 3,1% опрошенных.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	17	2,9%
Удовлетворительно	68	11,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	233	39,4%
Отлично	273	46,1%

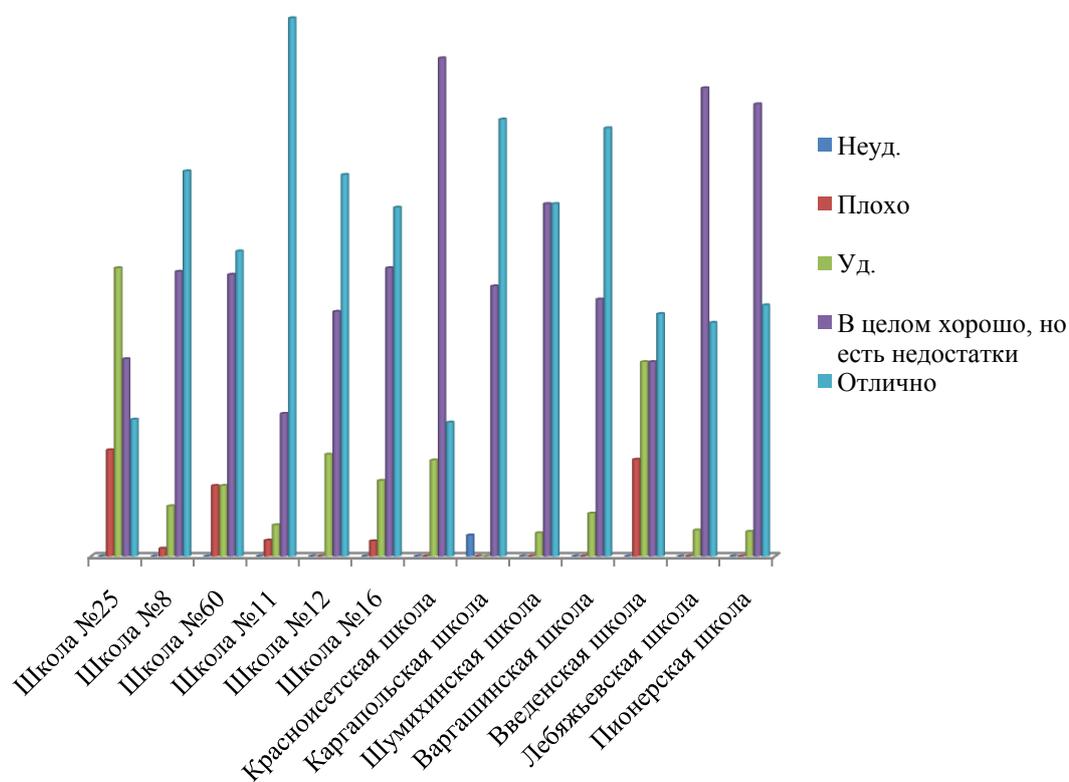


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 12).

Таблица 12. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	14,6%	39,6%	27,1%	18,8%
Школа №8	–	1,1%	6,9%	39,1%	52,9%
Школа №60	–	9,7%	9,7%	38,7%	41,9%
Школа №11	–	2,2%	4,3%	19,6%	73,9%
Школа №12	–	–	14%	33,6%	52,4%
Школа №16	–	2,1%	10,4%	39,6%	47,9%

Красноисетская школа	–	–	13,2%	68,4%	18,4%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	37,1%	60%
Шумихинская школа	–	–	3,2%	48,4%	48,4%
Варгашинская школа	–	–	5,9%	35,3%	58,8%
Введенская школа	–	13,3%	26,7%	26,7%	33,3%
Лебяжьевская школа	–	–	3,6%	64,3%	32,1%
Пионерская школа	–	–	3,4%	62,1%	34,5%

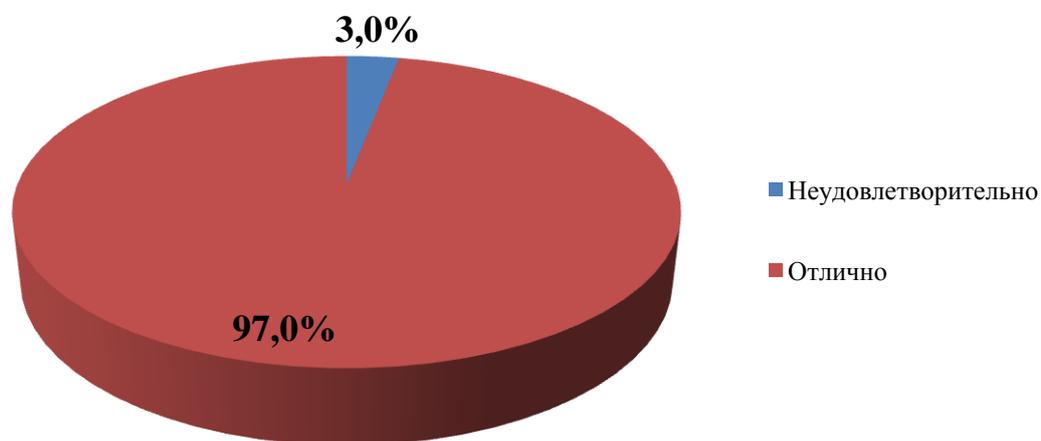


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Каргапольской школы.

Следующий вопрос касался оценки условий по организации питания учащихся. Только 3% респондентов не удовлетворены организацией питания. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 13.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	18	3%
Отлично	574	97%

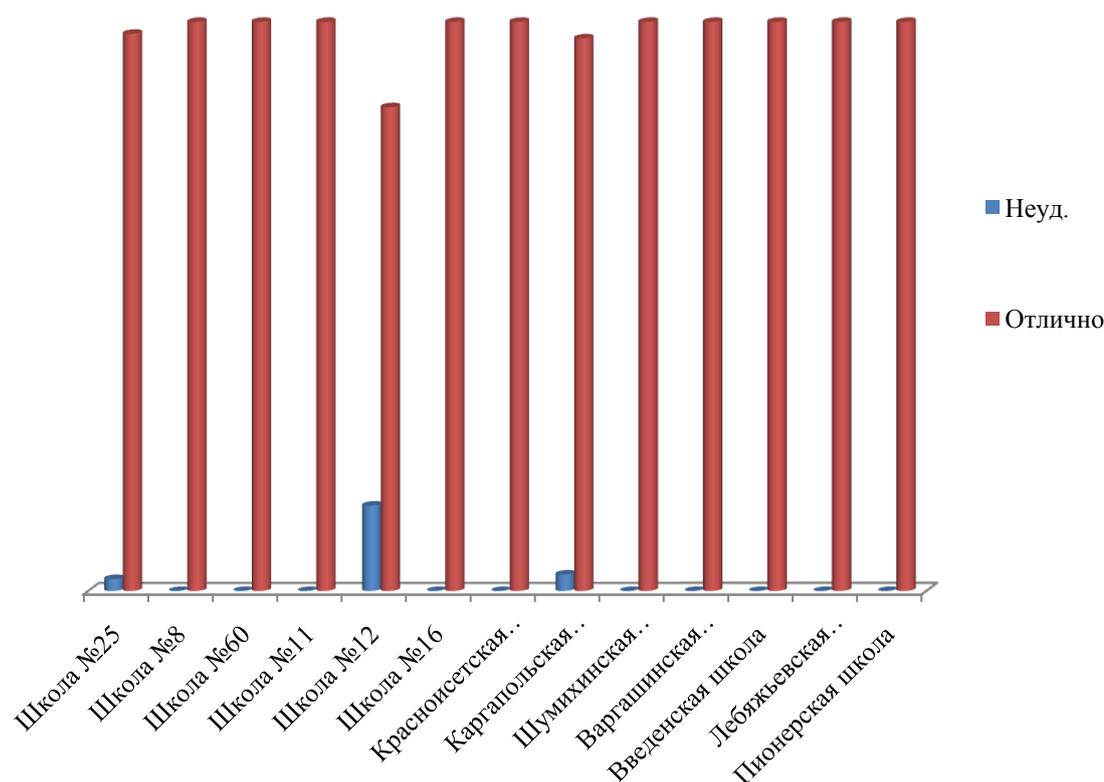


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 14).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Каргапольской школы, школы №12 и школы №25.

Таблица 14. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

Учреждение	Неуд.	Отлично
Школа №25	2,1%	97,9%
Школа №8	–	100%
Школа №60	–	100%
Школа №11	–	100%
Школа №12	15%	85%
Школа №16	–	100%
Красноисетская школа	–	100%
Каргапольская школа	2,9%	97,1%
Шумихинская школа	–	100%
Варгашинская школа	–	100%
Введенская школа	–	100%
Лебяжьевская школа	–	100%
Пионерская школа	–	100%



Если говорить о конкретных проблемах, связанных с условиями для питания, то респонденты отмечают следующее:

Школа №12:

- Неудобное время завтрака – 0,9%
- Не вкусная и холодная пища, маленькие порции – 5,4%

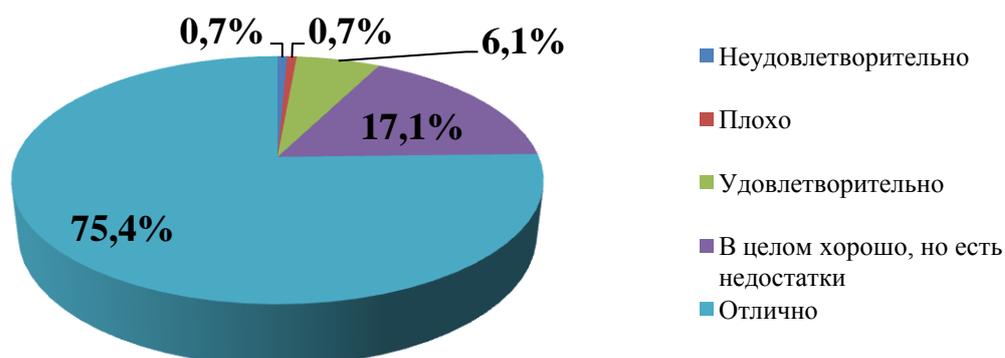
Каргапольская школа:

- Дорого стоит питание – 2,9%

Следующий вопрос касался оценки условий для индивидуальной работы с обучающимися. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	4	0,7%
Плохо	4	0,7%
Удовлетворительно	36	6,1%
В целом хорошо, но есть недостатки	101	17,1%
Отлично	447	75,4%



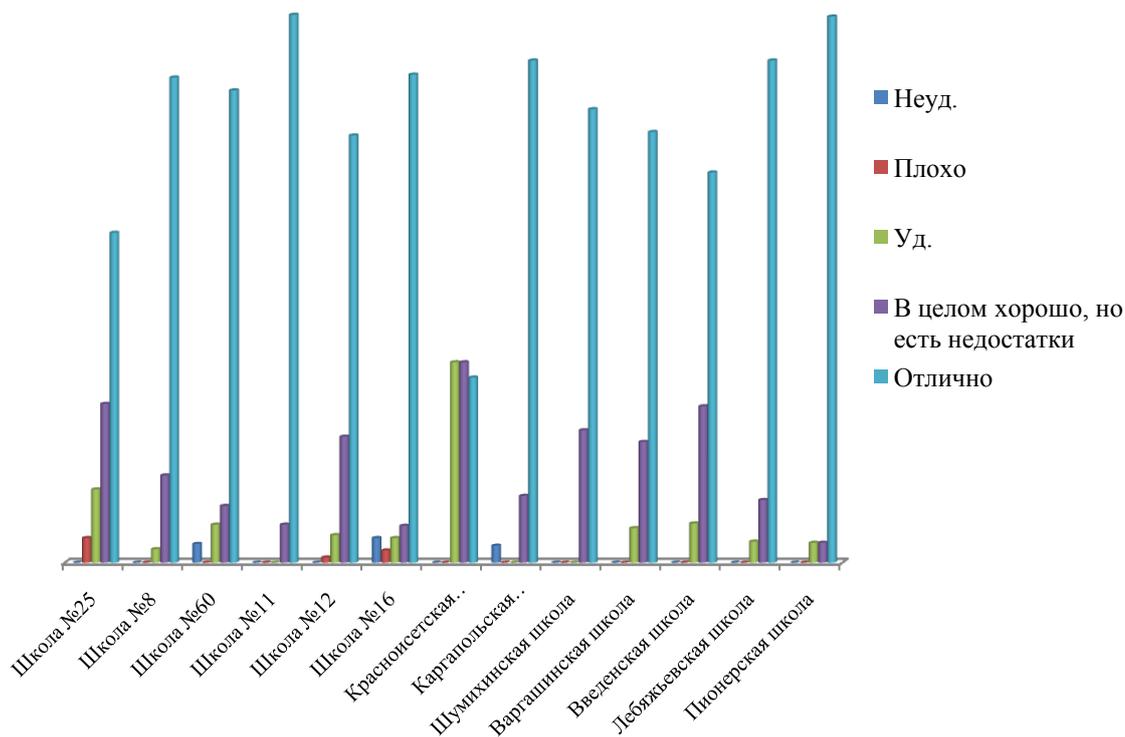
Большинство респондентов (92,5%) в той или иной степени удовлетворены условиями для индивидуальной работы с обучающимися. Низкие оценки данному показателю дали 1,4% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 16).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Школы №16, школы №60 и Каргапольской школы.

Таблица 16. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

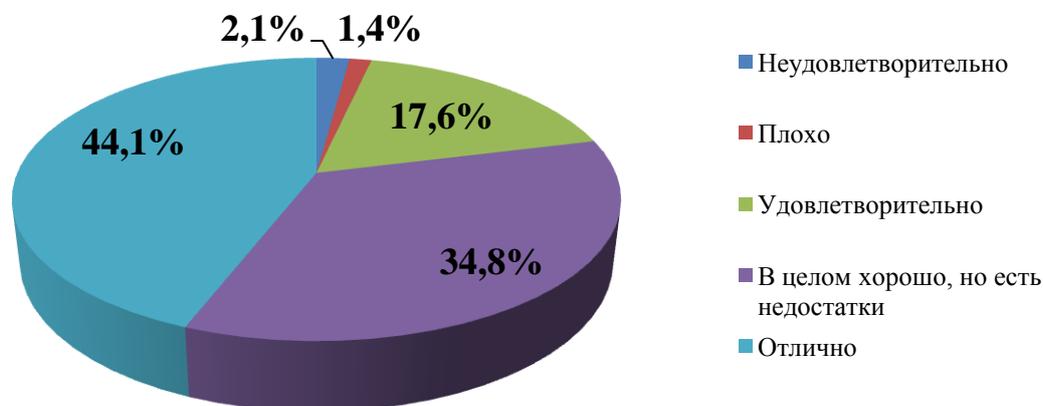
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	4,2%	12,5%	27,1%	56,3%
Школа №8	–	–	2,3%	14,9%	82,8%
Школа №60	3,2%	–	6,5%	9,7%	80,6%
Школа №11	–	–	–	6,5%	93,5%
Школа №12	–	0,9%	4,7%	21,5%	72,9%
Школа №16	4,2%	2,1%	4,2%	6,3%	83,3%
Красноисетская школа	–	–	34,2%	34,2%	31,6%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	11,4%	85,7%
Шумихинская школа	–	–	–	22,6%	77,4%
Варгашинская школа	–	–	5,9%	20,6%	73,5%
Введенская школа	–	–	6,7%	26,7%	66,6%
Лебяжьевская школа	–	–	3,6%	10,7%	85,7%
Пионерская школа	–	–	3,4%	3,4%	93,2%



Следующий вопрос касался оценки наличия дополнительных образовательных программ. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	6	1%
Удовлетворительно	20	3,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	100	17%
Отлично	461	78,4%

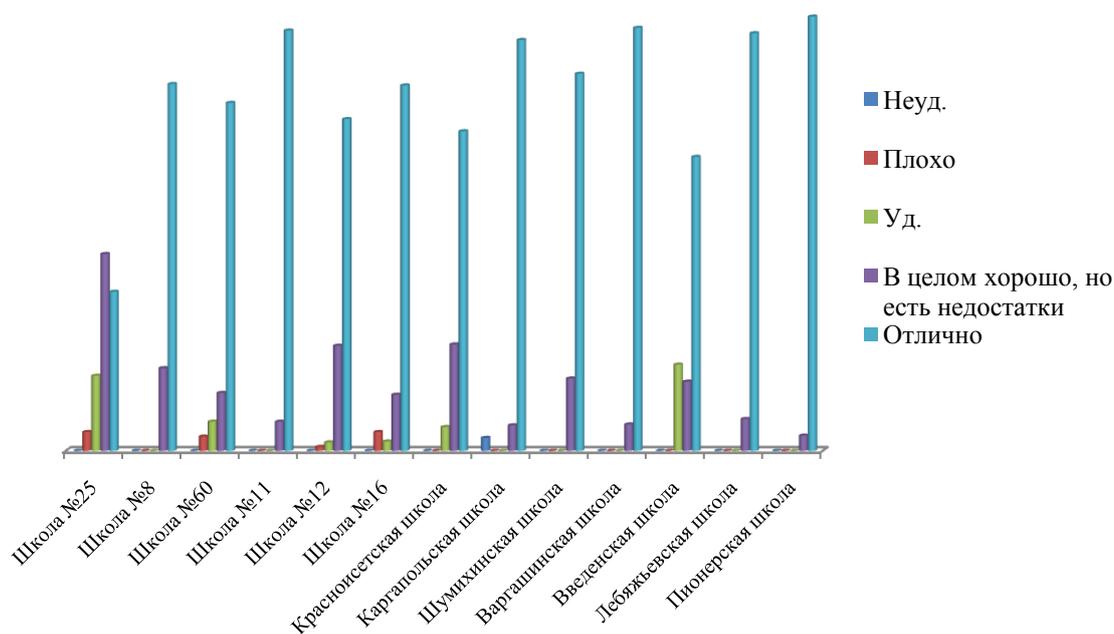


Большинство респондентов (95,4%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 1,2% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

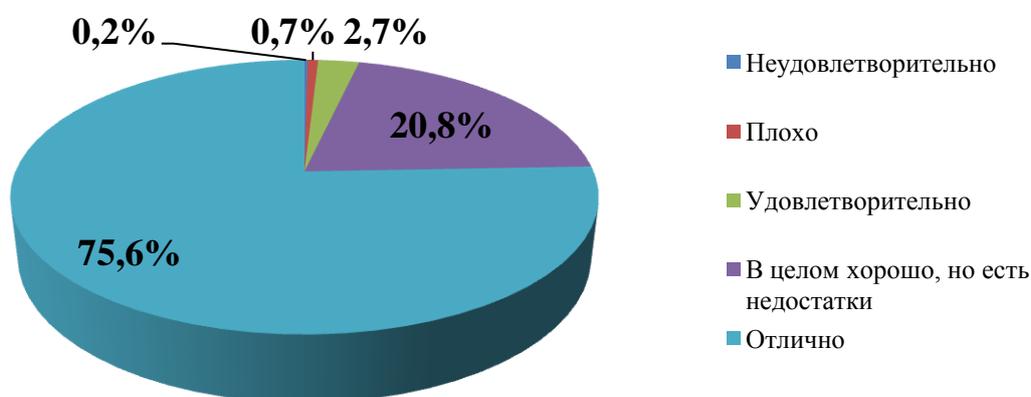
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	4,2%	16,7%	43,8%	35,4%
Школа №8	–	–	–	18,4%	81,6%
Школа №60	–	3,2%	6,5%	12,9%	77,4%
Школа №11	–	–	–	6,5%	93,5%
Школа №12	–	0,9%	1,9%	23,4%	73,8%
Школа №16	–	4,2%	2,1%	12,5%	81,3%
Красноисетская школа	–	–	5,3%	23,7%	71,1%
Каргапольская школа	2,9%	–	–	5,7%	91,4%
Шумихинская школа	–	–	–	16,1%	83,9%
Варгашинская школа	–	–	–	5,9%	94,1%
Введенская школа	–	–	19,2%	15,4%	65,4%
Лебяжьевская школа	–	–	–	7,1%	92,9%
Пионерская школа	–	–	–	3,4%	96,6%



Следующий вопрос касался наличия возможностей развития творческих способностей и интересов обучающихся. Распределение ответов представлено в Таблице 19.

Таблица 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	4	0,7%
Удовлетворительно	16	2,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	123	20,8%
Отлично	448	75,6%



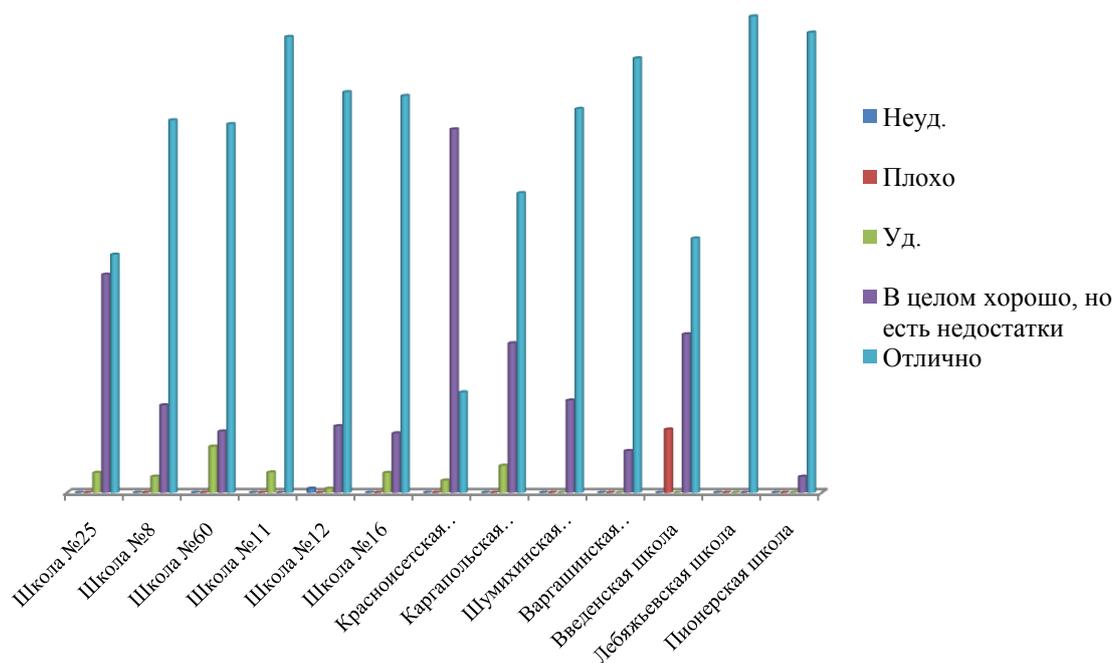
Большинство респондентов (96,4%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 0,9% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	4,2%	45,8%	50%
Школа №8	–	–	3,4%	18,4%	78,2%
Школа №60	–	–	9,7%	12,9%	77,4%
Школа №11	–	–	4,3%	–	95,7%
Школа №12	0,9%	–	0,9%	14%	84,1%
Школа №16	–	–	4,2%	12,5%	83,3%
Красноисетская школа	–	–	2,6%	76,3%	21,1%

Каргапольская школа	–	–	5,7%	31,4%	62,9%
Шумихинская школа	–	–	–	19,4%	80,6%
Варгашинская школа	–	–	–	8,8%	91,2%
Введенская школа	–	13,3%	–	33,3%	53,4%
Лебяжьевская школа	–	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	3,4%	96,6%

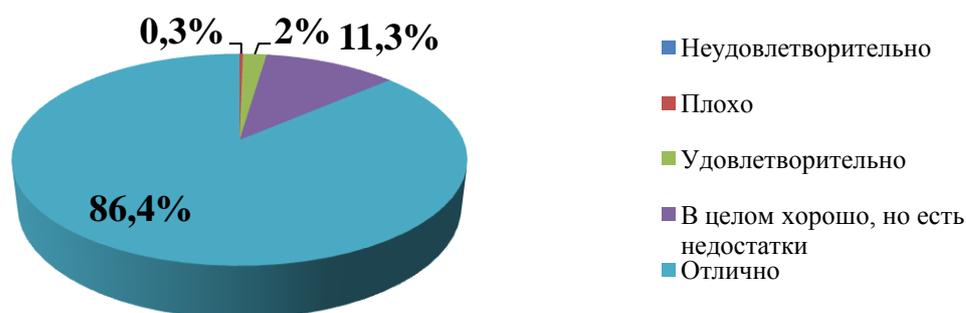


Стоит отметить, что низкие оценки данного показателя отметили респонденты из школы №12.

Следующий вопрос касался наличия возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Распределение представлено в Таблице 21.

Таблица 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	2	0,3%
Удовлетворительно	12	2%
В целом хорошо, но есть недостатки	67	11,3%
Отлично	511	86,4%

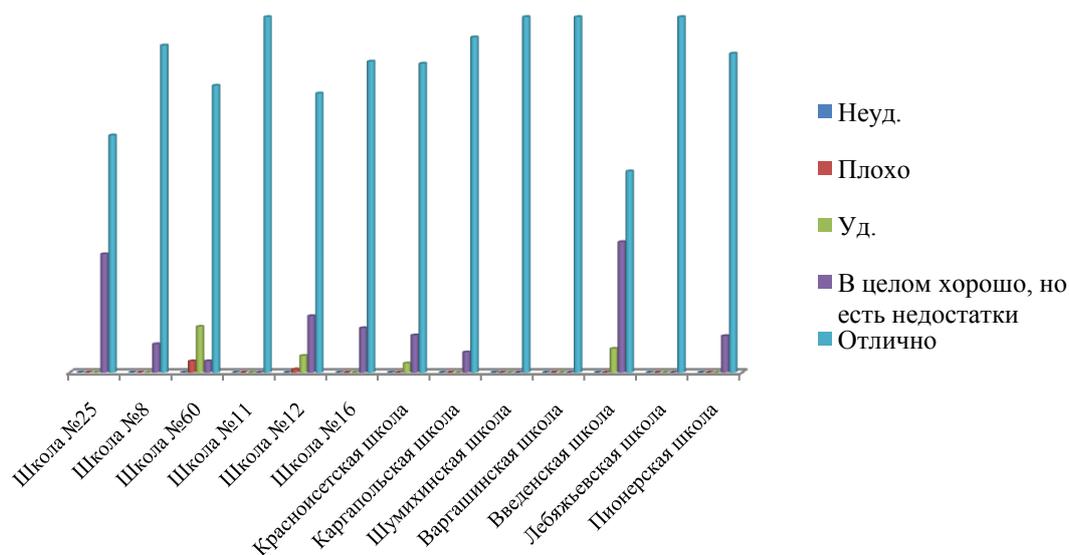


Большинство респондентов (97,7%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 0,3% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 22).

Таблица 22. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

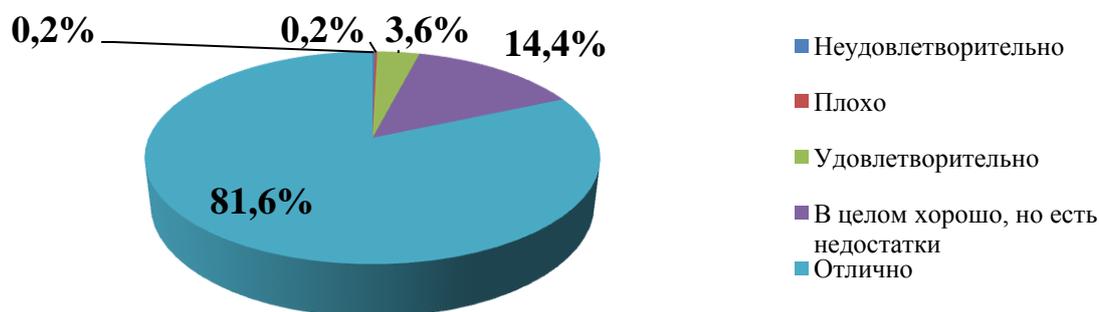
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	–	33,3%	66,7%
Школа №8	–	–	–	8%	92%
Школа №60	–	3,2%	12,9%	3,2%	80,7%
Школа №11	–	–	–	–	100%
Школа №12	–	0,9%	4,7%	15,9%	78,5%
Школа №16	–	–	–	12,5%	87,5%
Красноисетская школа	–	–	2,6%	10,5%	86,9%
Каргапольская школа	–	–	–	5,7%	94,3%
Шумихинская школа	–	–	–	–	100%
Варгашинская школа	–	–	–	–	100%
Введенская школа	–	–	6,7%	36,7%	56,6%
Лебяжьевская школа	–	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	10,3%	89,7%



Следующий вопрос касался наличия условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Распределение ответов представлено в Таблице 23.

Таблица 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Плохо	1	0,2%
Удовлетворительно	21	3,6%
В целом хорошо, но есть недостатки	85	14,4%
Отлично	482	81,6%

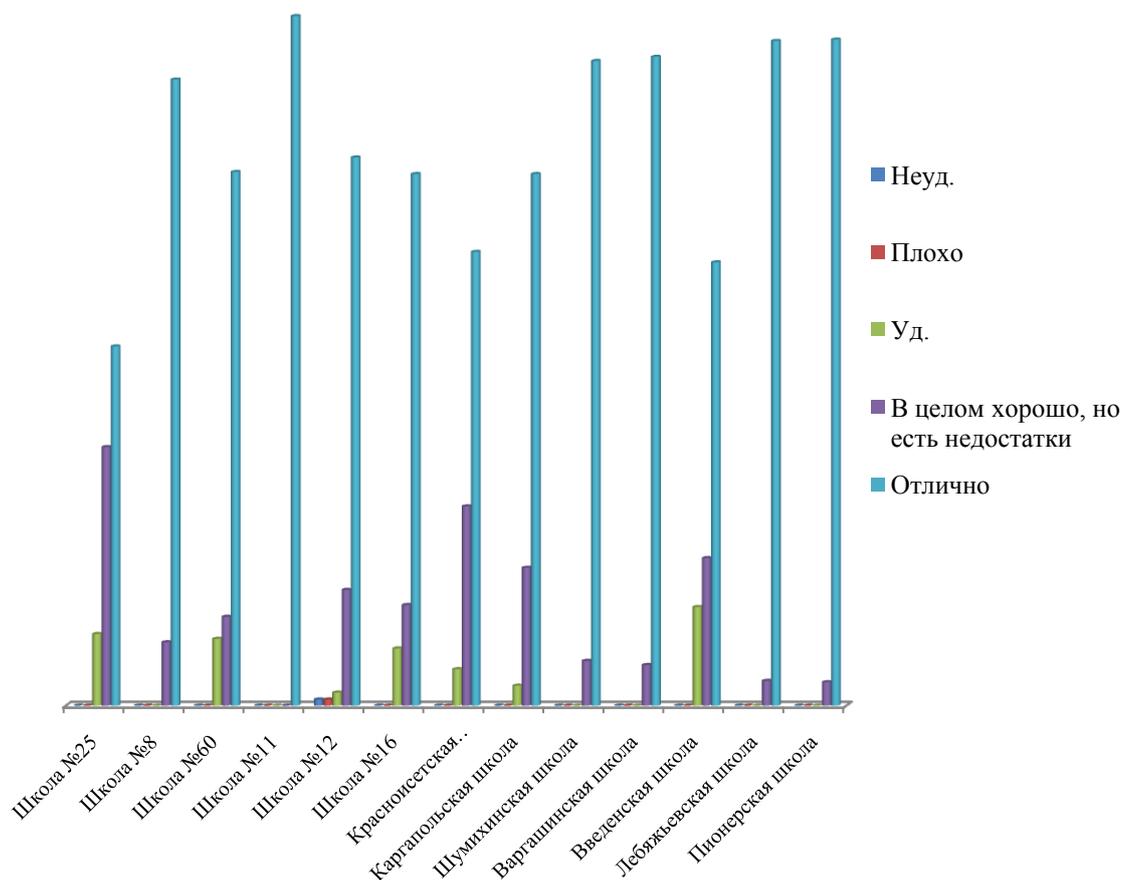


Большинство респондентов (96%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 0,4% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 24).

Таблица 24. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

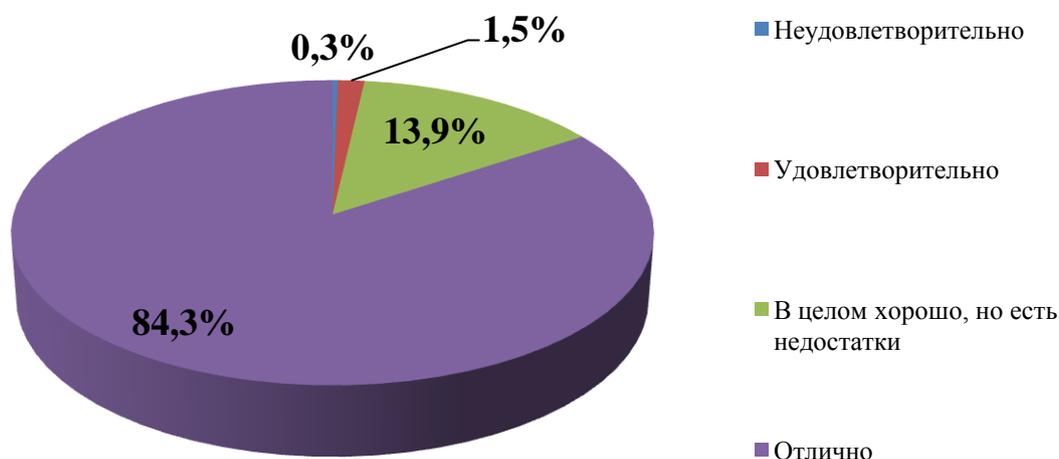
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	–	10,4%	37,5%	52,1%
Школа №8	–	–	–	9,2%	90,8%
Школа №60	–	–	9,7%	12,9%	77,4%
Школа №11	–	–	–	–	100%
Школа №12	0,9%	0,9%	1,9%	16,8%	79,5%
Школа №16	–	–	8,3%	14,6%	77,1%
Красноисетская школа	–	–	5,3%	28,9%	65,8%
Каргапольская школа	–	–	2,9%	20%	77,1%
Шумихинская школа	–	–	–	6,5%	93,5%
Варгашинская школа	–	–	–	5,9%	94,1%
Введенская школа	–	–	14,3%	21,4%	64,3%
Лебяжьевская школа	–	–	–	3,6%	96,4%
Пионерская школа	–	–	–	3,4%	96,6%



Следующий блок вопросов был посвящен оценке работников образовательной организации. Большинство респондентов (84,3%) дают высокие оценки доброжелательности и вежливости работников образовательных организаций (Таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,3%
Удовлетворительно	9	1,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	82	13,9%
Отлично	499	84,3%

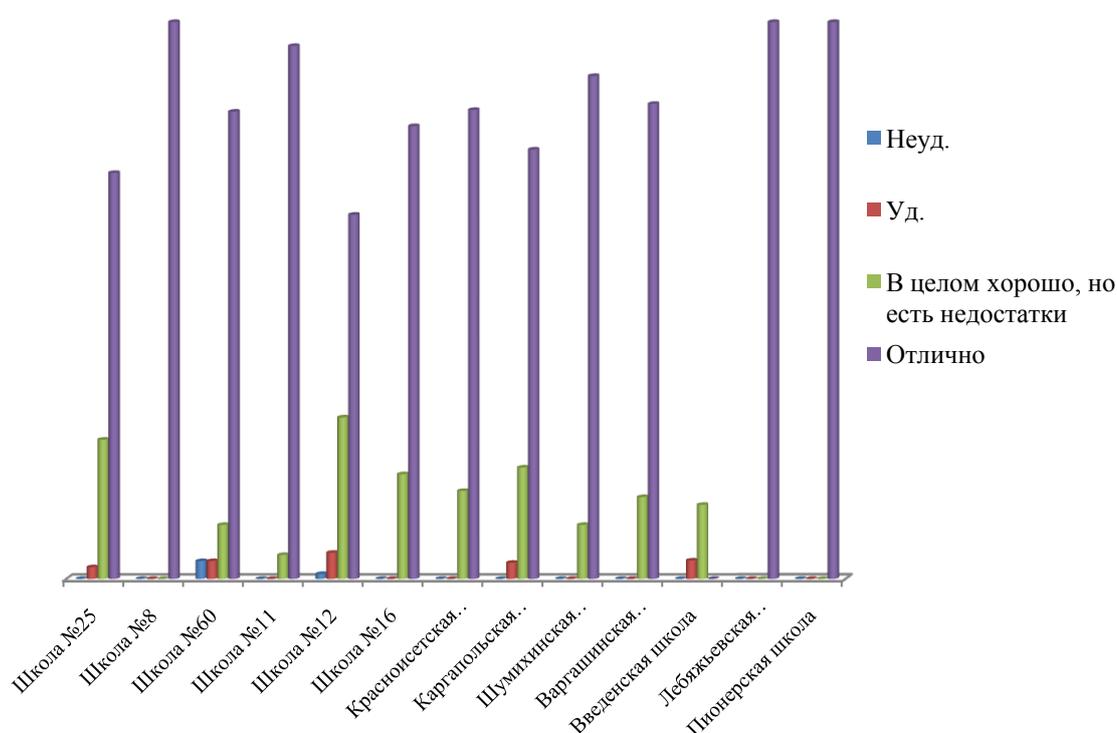


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	2,1%	25%	72,9%
Школа №8	–	–	–	100%
Школа №60	3,2%	3,2%	9,7%	83,9%
Школа №11	–	–	4,3%	95,7%
Школа №12	0,9%	4,7%	29%	65,4%
Школа №16	–	–	18,8%	81,3%
Красноисетская	–	–	15,8%	84,2%

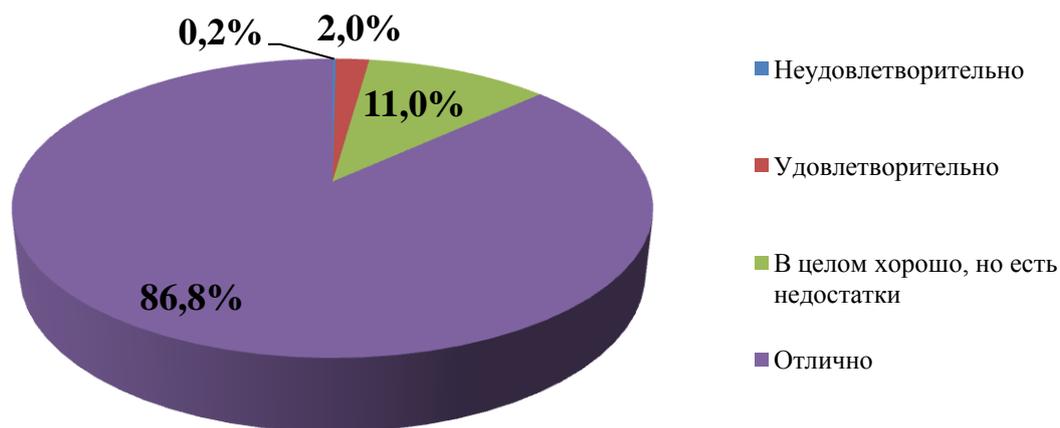
школа				
Каргапольская школа	–	2,9%	20%	77,1%
Шумихинская школа	–	–	9,7%	90,3%
Варгашинская школа	–	–	14,7%	85,3%
Введенская школа	–	3,3%	13,3%	83,№%
Лебяжьевская школа	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	100%



Следующий вопрос касался оценки компетентности работников образовательных организаций. (Таблица 27). Большинство респондентов (86,8%) дают высокие оценки данного параметра.

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

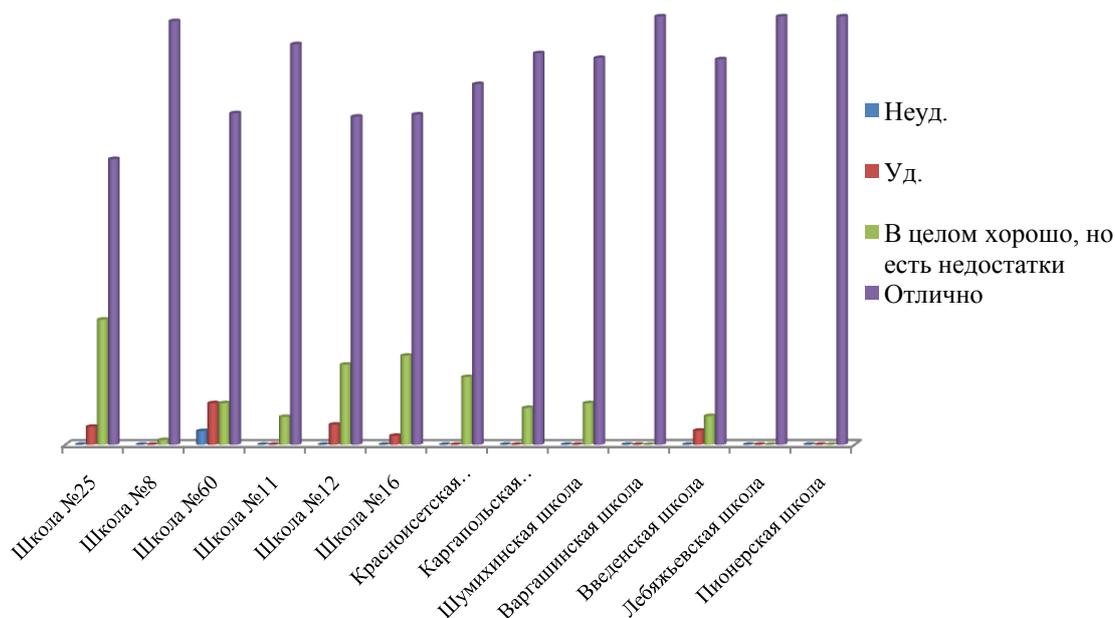
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Удовлетворительно	12	2%
В целом хорошо, но есть недостатки	65	11%
Отлично	514	86,8%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

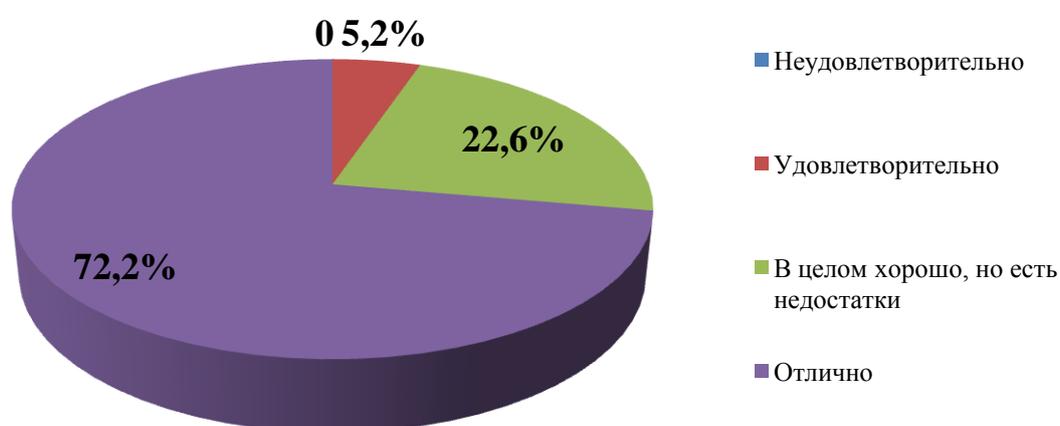
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	4,2%	29,2%	66,7%
Школа №8	–	–	1,1%	98,9%
Школа №60	3,2%	9,7%	9,7%	77,4%
Школа №11	–	–	6,5%	93,5%
Школа №12	–	4,7%	18,7%	76,6%
Школа №16	–	2,1%	20,8%	77,1%
Красноисетская школа	–	–	15,8%	84,2%
Каргапольская школа	–	–	8,6%	91,4%
Шумихинская школа	–	–	9,7%	90,3%
Варгашинская школа	–	–	–	100%
Введенская школа	–	3,3%	6,7%	90%
Лебяжьевская школа	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	100%



Следующий и последний блок вопросов был связан с общей удовлетворенностью качеством образовательной деятельности организации. Первый вопрос данного блока был посвящен оценке удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации. Больше половины респондентов (72,1%) полностью удовлетворены данным показателем. Распределение ответов представлено в Таблице 29.

Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

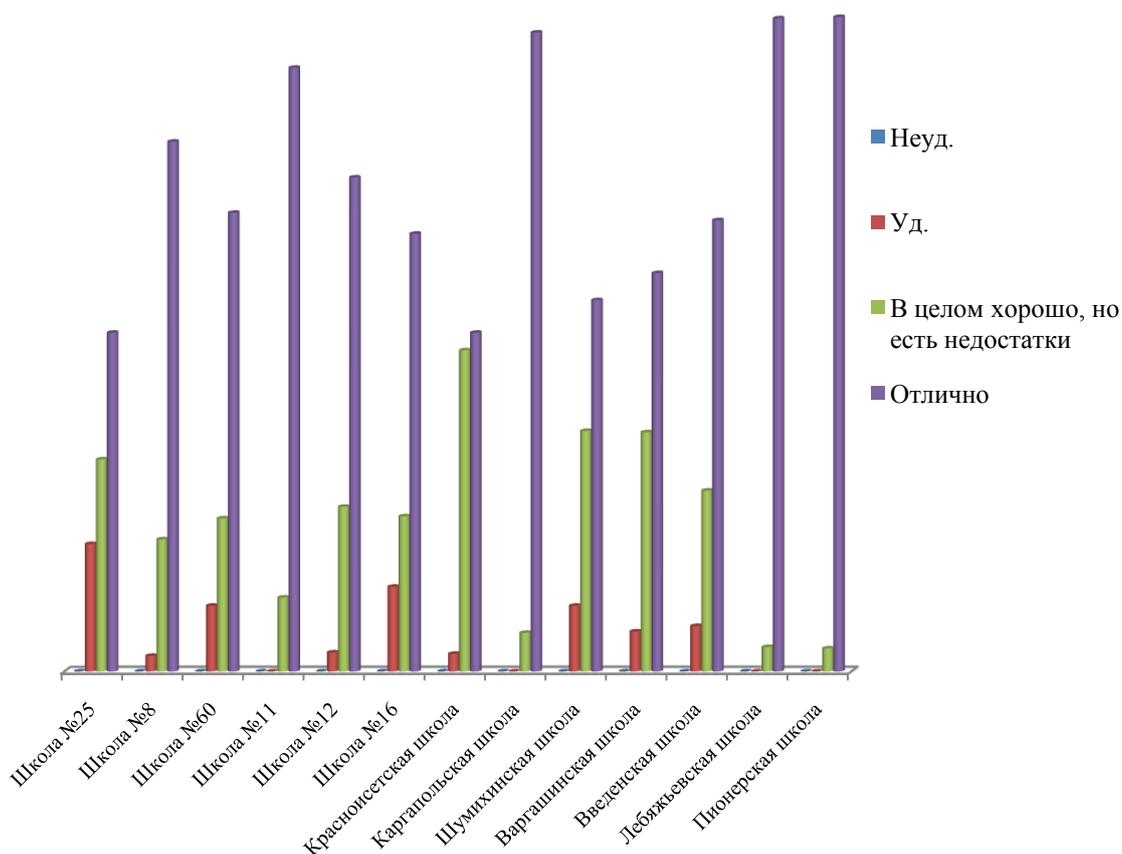
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	31	5,2%
В целом хорошо, но есть недостатки	134	22,6%
Отлично	427	72,2%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

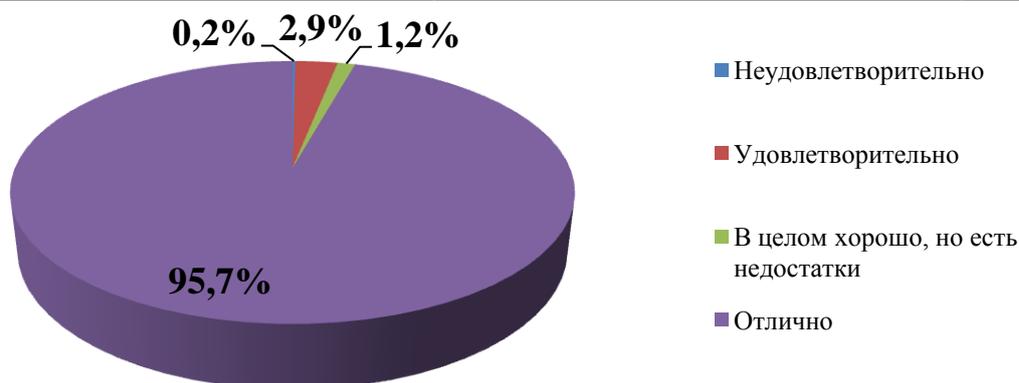
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	18,8%	31,3%	50%
Школа №8	–	2,3%	19,5%	78,2%
Школа №60	–	9,7%	22,6%	67,7%
Школа №11	–	–	10,9%	89,1%
Школа №12	–	2,8%	24,3%	72,9%
Школа №16	–	12,5%	22,9%	64,6%
Красноисетская школа	–	2,6%	47,4%	50%
Каргапольская школа	–	–	5,7%	94,3%
Шумихинская школа	–	9,7%	35,5%	54,8%
Варгашинская школа	–	5,9%	35,3%	58,8%
Введенская школа	–	6,7%	26,7%	66,6%
Лебяжьевская школа	–	–	3,6%	96,4%
Пионерская школа	–	–	3,4%	96,6%



Следующий вопрос касался удовлетворенности качеством оказания образовательных услуг в целом (Таблица 31).

Таблица 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

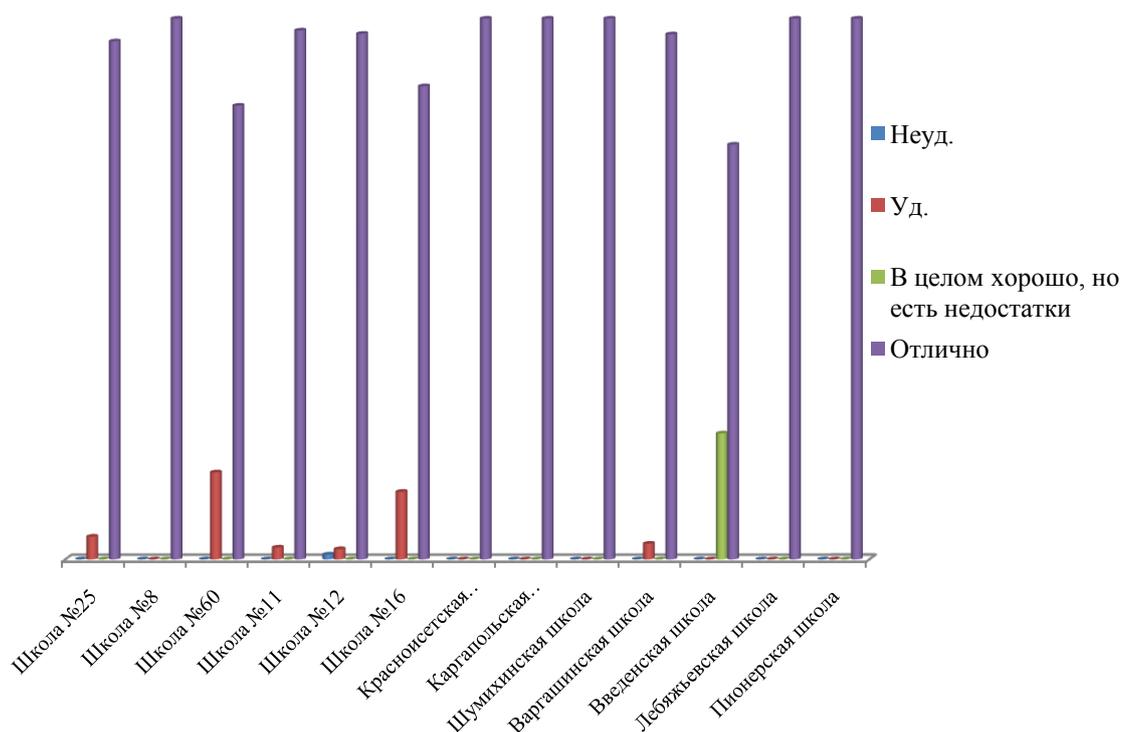
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,2%
Удовлетворительно	17	2,9%
В целом хорошо, но есть недостатки	7	1,2%
Отлично	567	95,7%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 32).

Таблица 32. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

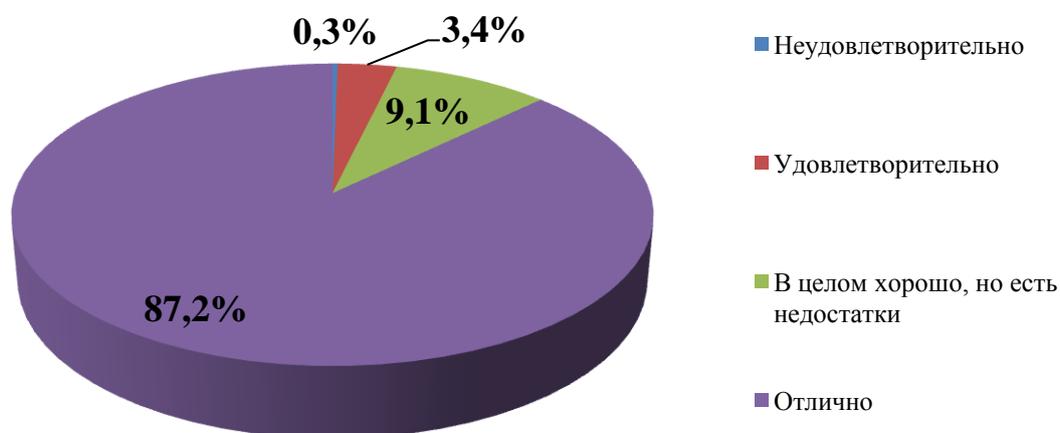
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	4,2%	–	95,8%
Школа №8	–	–	–	100%
Школа №60	–	16,1%	–	83,9%
Школа №11	–	2,2%	–	97,8%
Школа №12	0,9%	1,9%	–	97,2%
Школа №16	–	12,5%	–	87,5%
Красноисетская школа	–	–	–	100%
Каргапольская школа	–	–	–	100%
Шумихинская школа	–	–	–	100%
Варгашинская школа	–	2,9%	–	97,1%
Введенская школа	–	–	23,3%	76,7%
Лебяжьевская школа	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	100%



Следующий и последний вопрос касался готовности рекомендовать организацию родственникам и знакомым. Распределение представлено в Таблице 33.

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

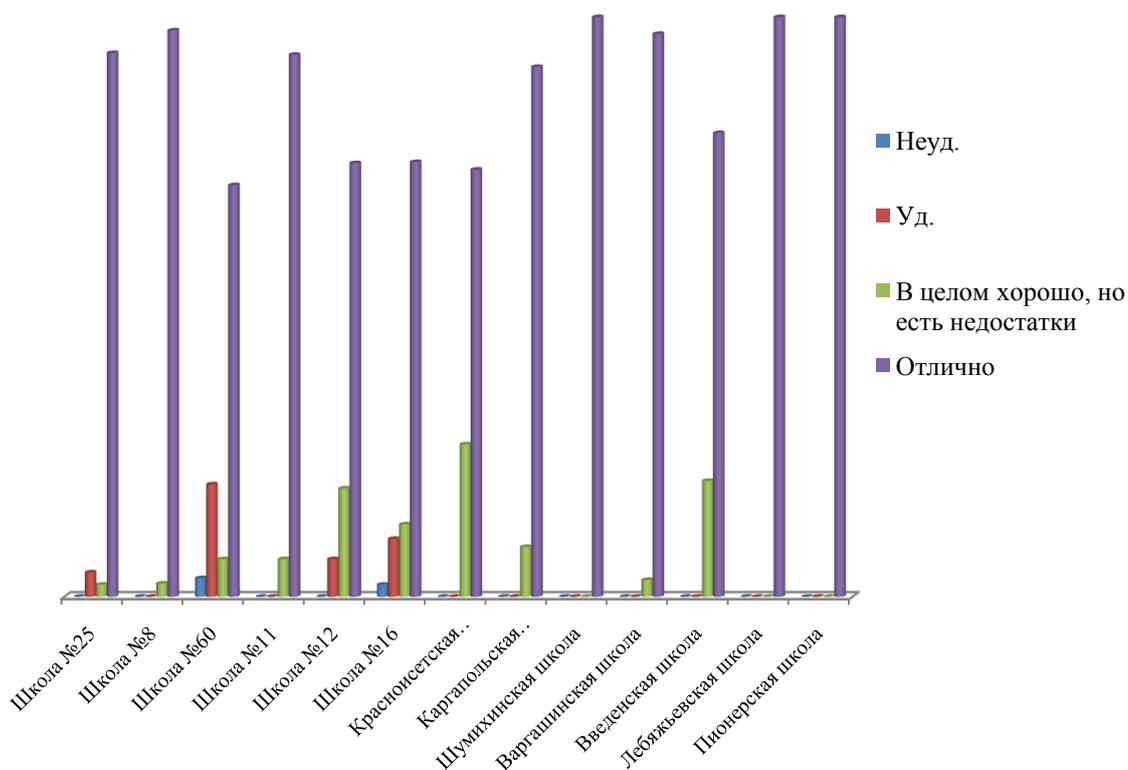
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	0,3%
Удовлетворительно	20	3,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	54	9,1%
Отлично	516	87,2%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 34).

Таблица 34. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Школа №25	–	4,2%	2,1%	93,8%
Школа №8	–	–	2,3%	97,7%
Школа №60	3,2%	19,4%	6,5%	71%
Школа №11	–	–	6,5%	93,5%
Школа №12	–	6,5%	18,7%	74,8%
Школа №16	2,1%	10%	12,5%	75%
Красноисетская школа	–	–	26,3%	73,7%
Каргапольская школа	–	–	8,6%	91,4%
Шумихинская школа	–	–	–	100%
Варгащинская школа	–	–	2,9%	97,1%
Введенская школа	–	–	20%	80%
Лебяжьевская школа	–	–	–	100%
Пионерская школа	–	–	–	100%



Далее, перейдем к рассмотрению рейтингов данных образовательных организаций по результатам опроса получателей услуг (Таблица 35). Максимально возможное значение по данному критерию – 160 баллов

Таблица 35. Итоговые баллы учреждений среднего профессионального образования Курганской области по результатам опроса получателей услуг

Учреждение	Количество баллов
Школа №25	136
Школа №8	151,6
Школа №60	143,3
Школа №11	155,1
Школа №12	146,5
Школа №16	147
Красноисетская школа	140,2
Каргапольская школа	150,9
Шумихинская школа	144,9
Варгашинская школа	151,7
Введенская школа	140,2
Лебяжьевская школа	154,5
Пионерская школа	154,9

Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в детских домах Курганской области

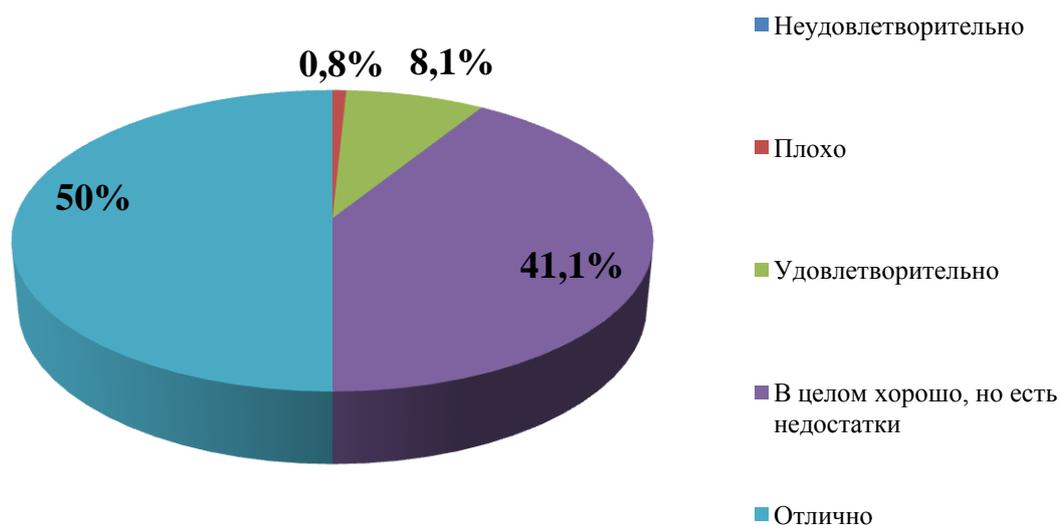
В ходе проведения независимой оценки был опрошен 141 получатель услуг детских домов Курганской области. При этом, 22 респондента было опрошено в Далматовском детском доме, 17 в Житниковском детском доме, 26 в Катайском детском доме, 22 в Курганском детском доме, 19 в Кипельском детском доме и 35 в Шадринском детском доме.

Рассмотрим основные результаты опроса получателей услуг данного типа образовательных учреждений.

Первый блок вопросов анкеты касался открытости и доступности информации, размещенной на официальном сайте учреждения. Полнотой и актуальностью информации об организации на ее сайте полностью удовлетворена половина респондентов (50%). Только 0,8% респондентов дают плохие оценки данного параметра. Распределение ответов представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

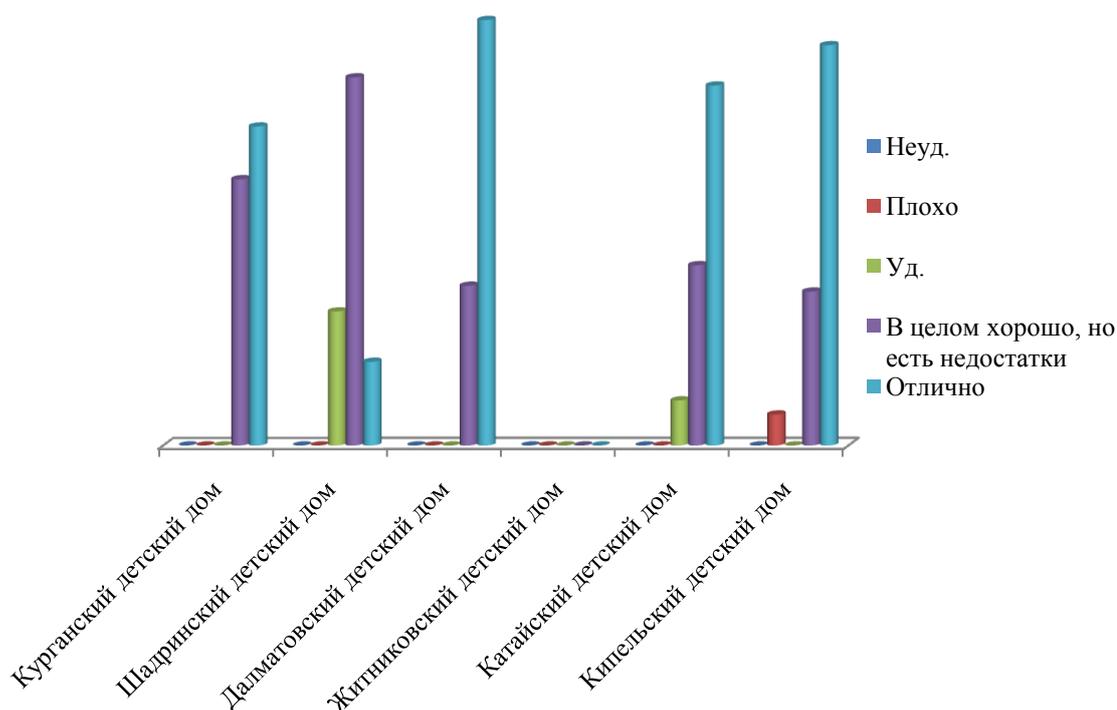
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	1	0,8%
Удовлетворительно	10	8,1%
В целом хорошо, но есть недостатки	51	41,1%
Отлично	62	50%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 2). Респонденты из Житниковского детского дома не отвечали на данный блок вопросов, поскольку они не пользуются официальным сайтом учреждения.

Таблица 2. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	45,5%	54,5%
Шадринский детский дом	–	–	22,9%	62,9%	14,3%
Далматовский детский дом	–	–	–	27,3%	72,7%
Житниковский детский дом	–	–	–	–	–
Катайский детский дом	–	–	7,7%	30,8%	61,5%
Кипельский детский дом	–	5,3%	–	26,3%	68,4%

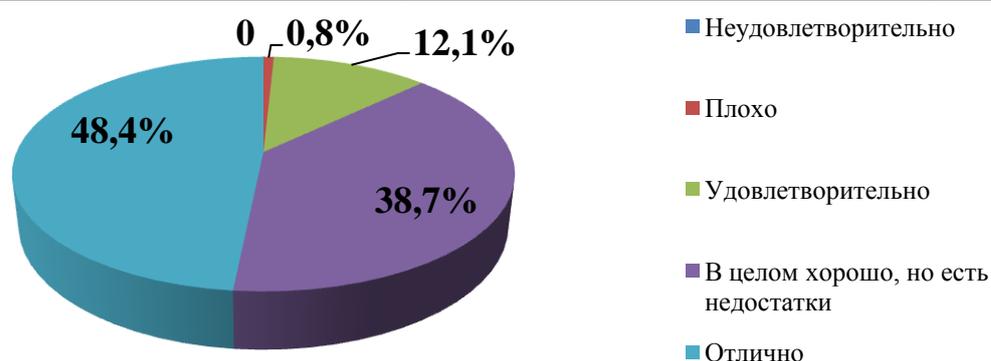


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Кипельского детского дома. Респонденты из других учреждений в той или иной степени удовлетворены данным показателем.

Следующий вопрос касался удовлетворенности респондентов наличием на официальном сайте сведений о педагогических работниках. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

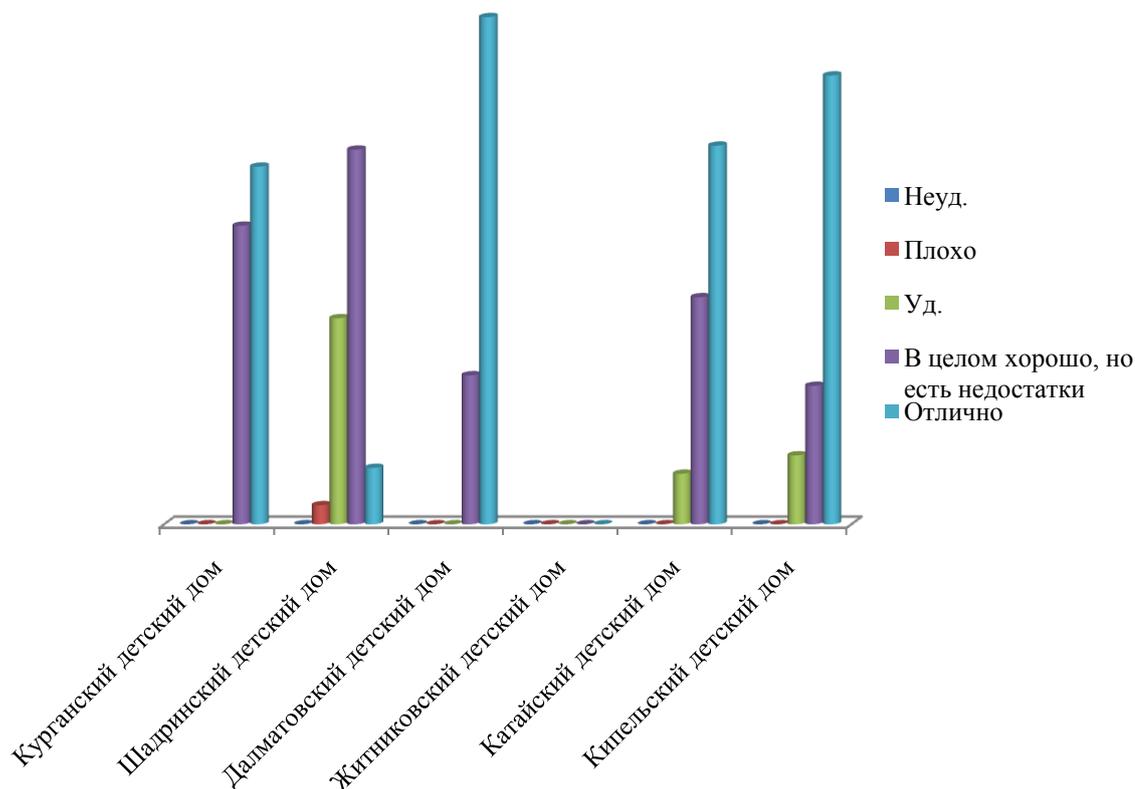
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	1	0,8%
Удовлетворительно	15	12,1%
В целом хорошо, но есть недостатки	48	38,7%
Отлично	60	48,4%



Большинство респондентов (87,1%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 0,8% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	45,5%	54,5%
Шадринский детский дом	–	2,9%	31,4%	57,1%	8,6%
Далматовский детский дом	–	–	–	22,7%	77,3%
Житниковский детский дом	–	–	–	–	–
Катайский детский дом	–	–	7,7%	34,6%	57,7%
Кипельский детский дом	–	–	10,5%	21,1%	68,4%

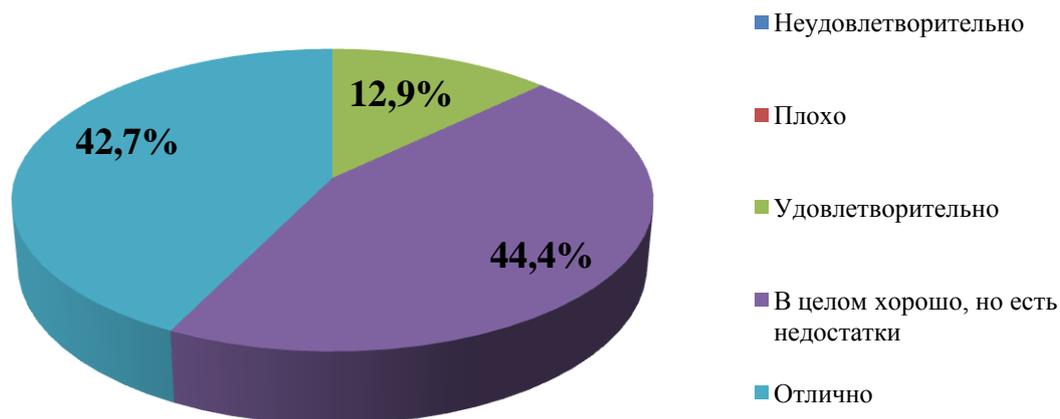


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Шадринского детского дома. Респонденты из остальных учреждений в той или иной степени удовлетворены данным показателем.

Следующий вопрос касался оценки доступности взаимодействия образовательной организации с получателем услуг различными способами. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

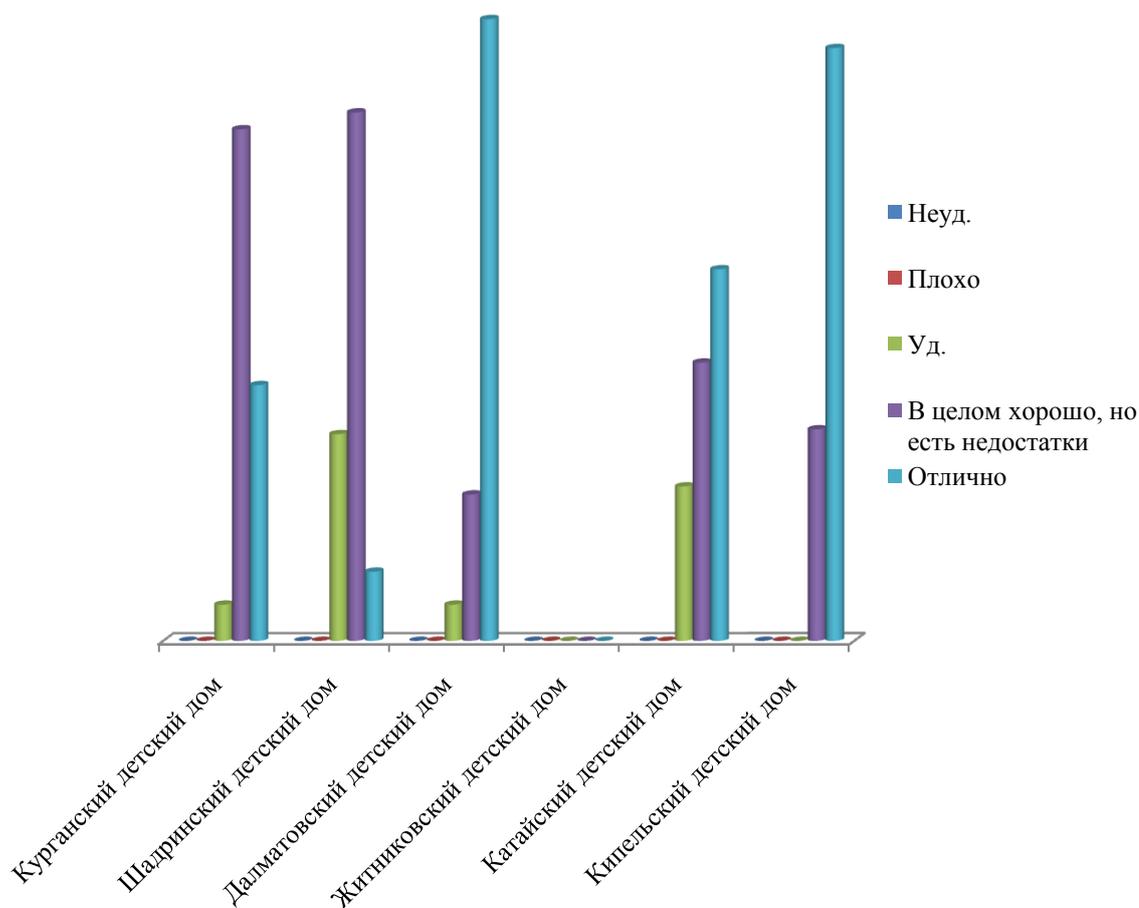
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	–	–
Удовлетворительно	16	12,9%
В целом хорошо, но есть недостатки	55	44,4%
Отлично	53	42,7%



Никто из респондентов не дал низких оценок данному показателю, все опрошенные в той или иной степени им удовлетворены. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

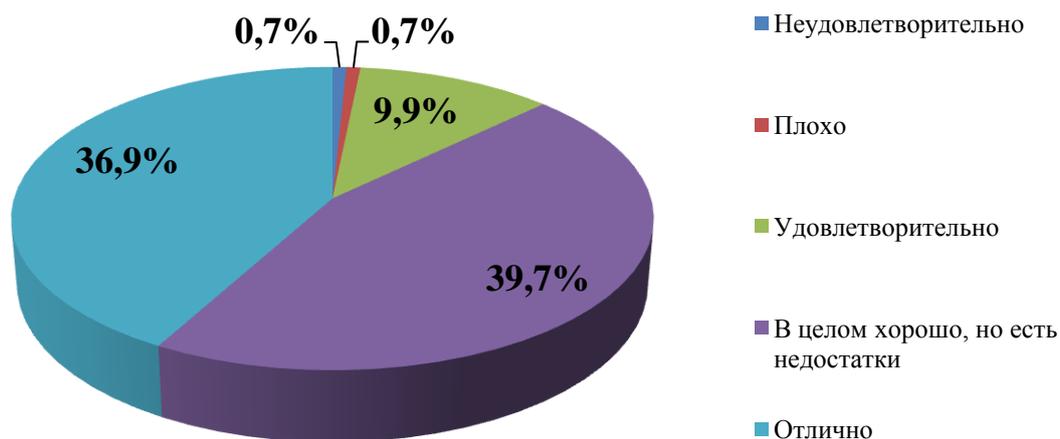
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	4,5%	63,6%	31,8%
Шадринский детский дом	–	–	25,7%	65,7%	8,6%
Далматовский детский дом	–	–	4,5%	18,2%	77,3%
Житниковский детский дом	–	–	–	–	–
Катайский детский дом	–	–	19,2%	34,6%	46,2%
Кипельский детский дом	–	–	–	26,3%	73,7%



Следующий вопрос касался оценки доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 7.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

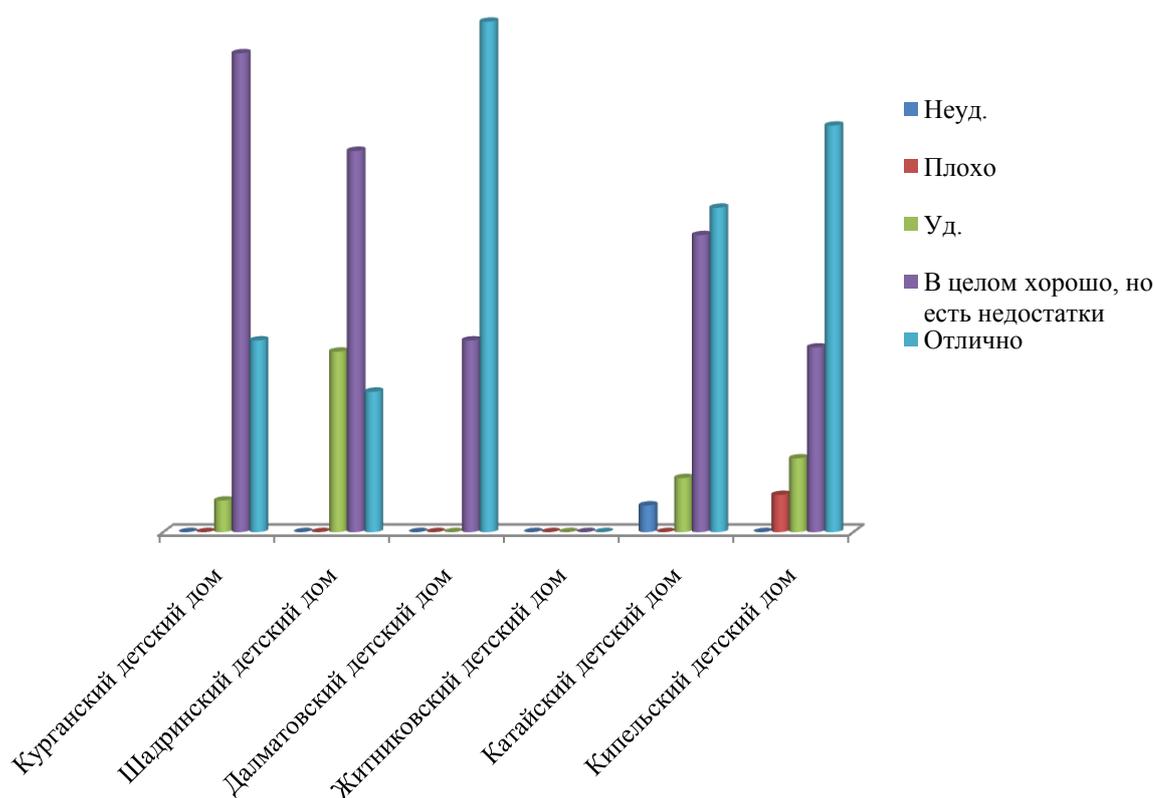
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,7%
Плохо	1	0,7%
Удовлетворительно	14	9,9%
В целом хорошо, но есть недостатки	56	39,7%
Отлично	52	36,9%



Большинство респондентов (76,6%) дают высокие оценки данному показателю, а доля низких оценок в совокупности составляет 1,4% от числа респондентов. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	4,5%	68,2%	27,3%
Шадринский детский дом	–	–	25,7%	54,3%	20%
Далматовский детский дом	–	–	–	27,3%	72,7%
Житниковский детский дом	–	–	–	–	–
Катайский детский дом	3,8%	–	7,7%	42,3%	46,2%
Кипельский детский дом	–	5,3%	10,5%	26,3%	57,9%

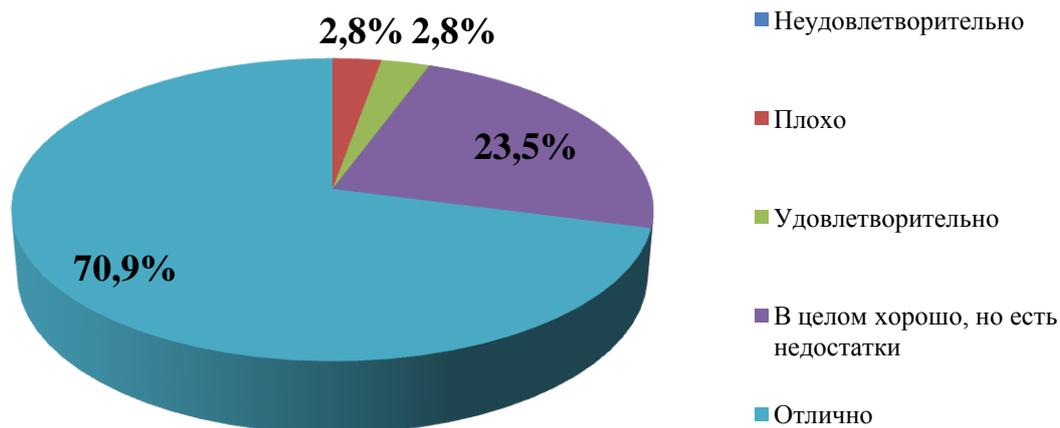


Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Катайского детского дома и Кипельского детского дома.

Следующий блок вопросов инструментария касался комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Материально-техническое и информационное обеспечение организации большинство респондентов (94,4%) оценивают в той или иной степени высоко (Таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечении организации»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	—	—
Плохо	4	2,8%
Удовлетворительно	4	2,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	33	23,5%
Отлично	100	70,9%

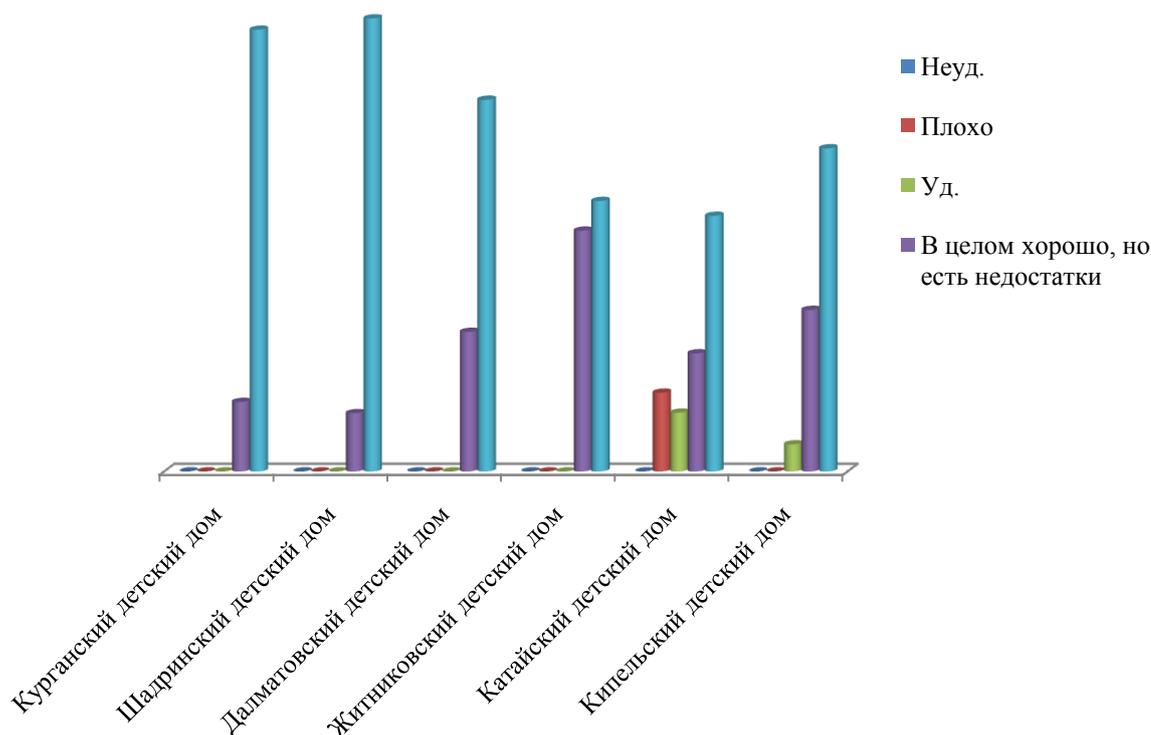


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 10).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Китайского детского дома и Кипельского детского дома.

Таблица 10. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечении организации»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	13,6%	86,4%
Шадринский детский дом	–	–	–	11,4%	88,6%
Далматовский детский дом	–	–	–	27,3%	72,7%
Житниковский детский дом	–	–	–	47,1%	52,9%
Китайский детский дом	–	15,4%	11,5%	23,1%	50%
Кипельский детский дом	–	–	5,3%	31,6%	63,2%



Если говорить о причинах неудовлетворенности, то респонденты выделяют следующие проблемы, связанные с материально-техническим и информационным обеспечением образовательных организаций:

Курганский детский дом:

- Нет хороших музыкальных инструментов – 4,5%

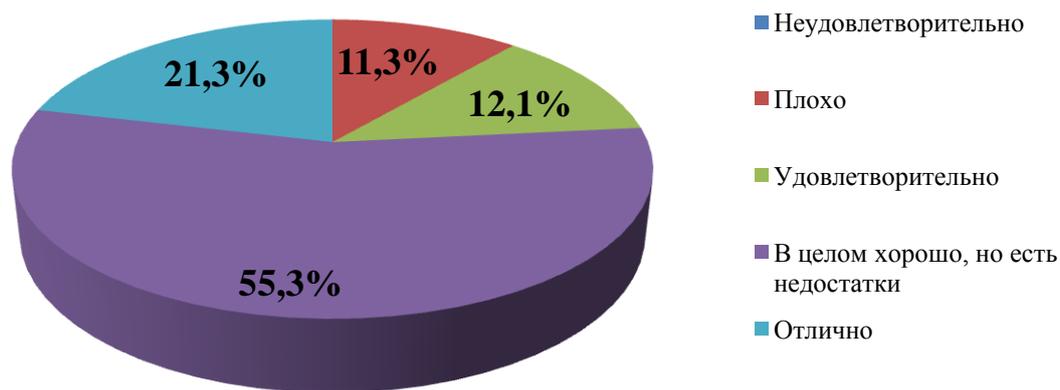
Катайский детский дом:

- Давно нет обновлений – 3,8%
- Слабый интернет – 3,8%

Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 11. Больше половины респондентов (76,6%) в той или иной степени удовлетворены данным показателем. Низкие оценки удовлетворенности отмечают 11,3% опрошенных.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	16	11,3%
Удовлетворительно	17	12,1%
В целом хорошо, но есть недостатки	78	55,3%
Отлично	30	21,3%

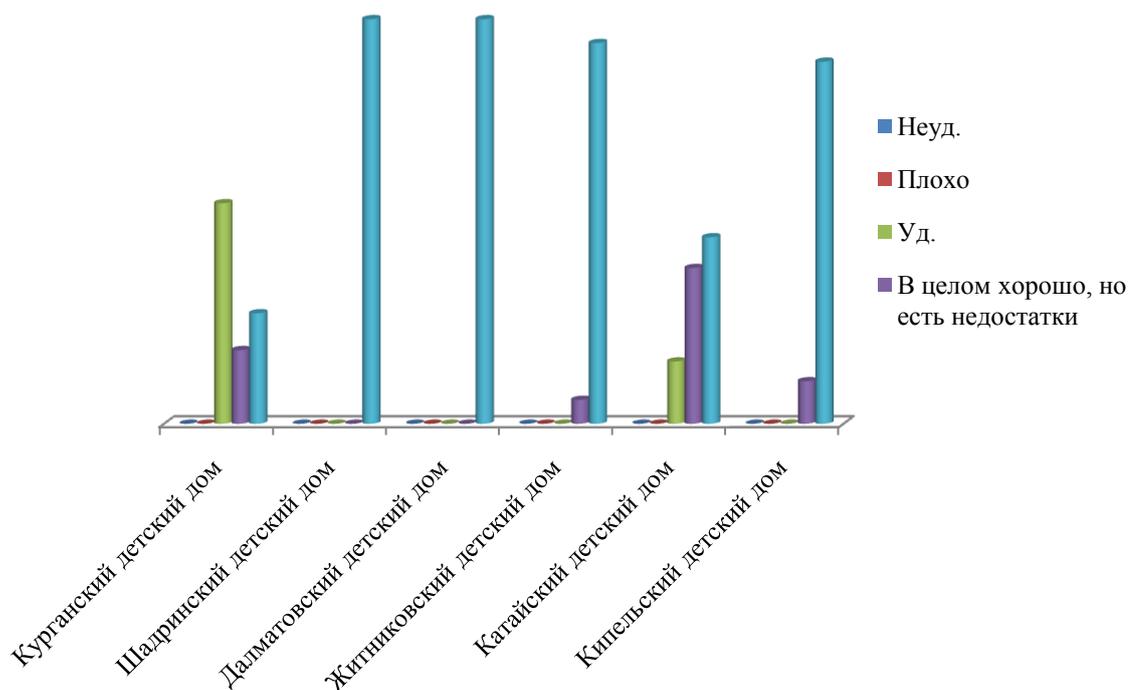


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 12).

Никто из респондентов не дал отрицательных оценок данного показателя. Все респонденты Шадринского детского дома и Далматовского детского дома оценили данный показатель на отлично.

Таблица 12. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	54,5%	18,2%	27,3%
Шадринский детский дом	–	–	–	–	100%
Далматовский детский дом	–	–	–	–	100%
Житниковский детский дом	–	–	–	5,9%	94,1%
Катайский детский дом	–	–	15,4%	38,5%	46,1%
Кипельский детский дом	–	–	–	10,5%	89,5%



Если говорить о проблемах, связанных с охраной и укреплением здоровья, то респонденты выделяют следующее:

Курганский детский дом:

- Есть спортивная площадка, спортивная игровая комната, но нет большого спортивного зала – 31,5%

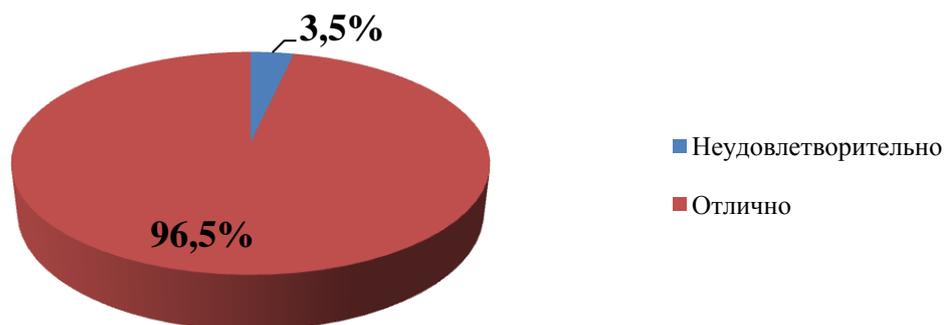
Катайский детский дом

- Недостаточно оборудован спортивный зал – 3,8%

Следующий вопрос касался оценки условий по организации питания учащихся. Только 3,5% респондентов не удовлетворены организацией питания. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 13.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	5	3,5%
Отлично	136	96,5%

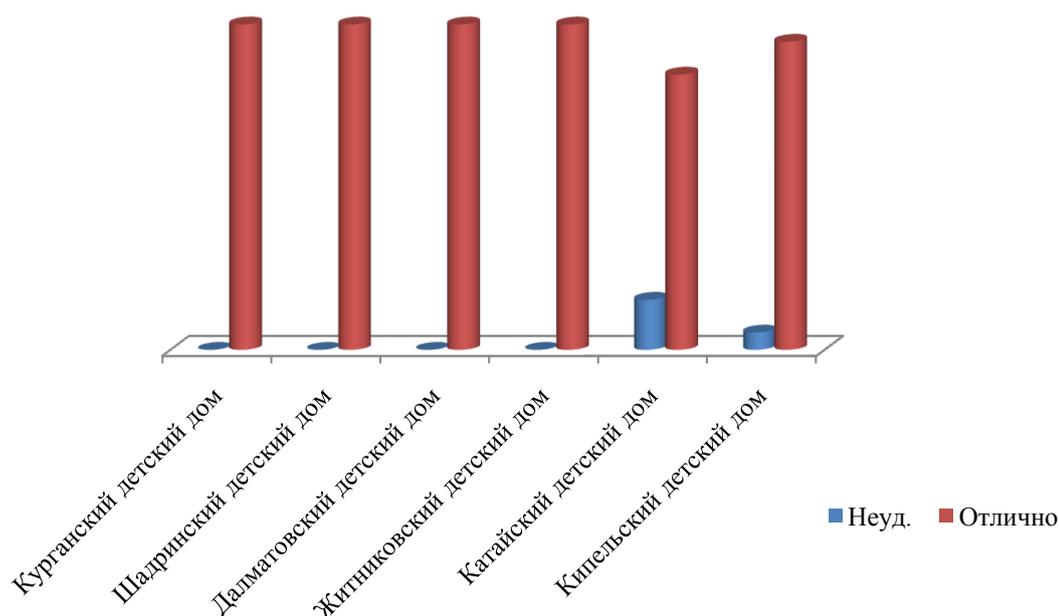


Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 14).

Низкие оценки данного показателя дают респонденты из Катайского детского дома и Кипельского детского дома.

Таблица 14. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для организации питания учащихся»

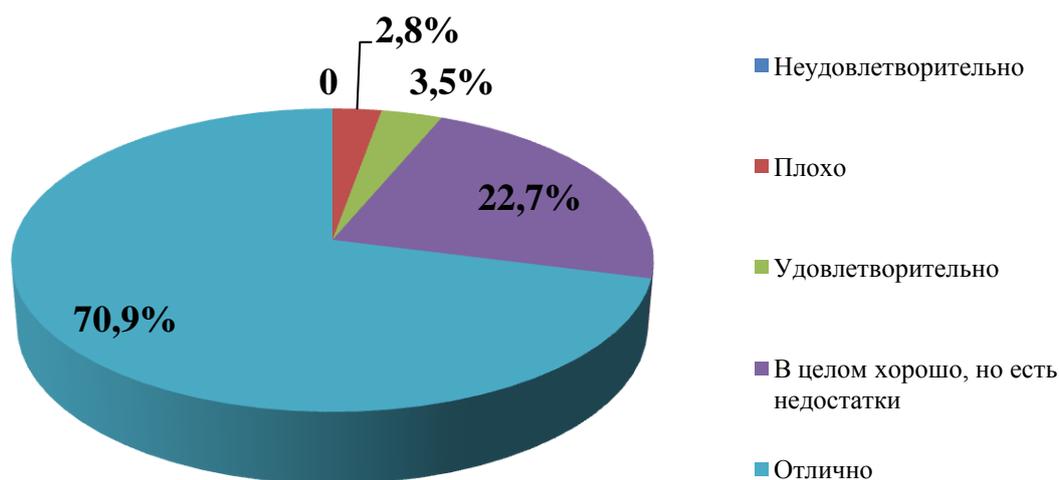
Учреждение	Неуд.	Отлично
Курганский детский дом	–	100%
Шадринский детский дом	–	100%
Далматовский детский дом	–	100%
Житниковский детский дом	–	100%
Катайский детский дом	15,4%	84,6%
Кипельский детский дом	5,3%	94,7%



Следующий вопрос касался оценки условий для индивидуальной работы с обучающимися. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	4	2,8%
Удовлетворительно	5	3,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	32	22,7%
Отлично	100	70,9%



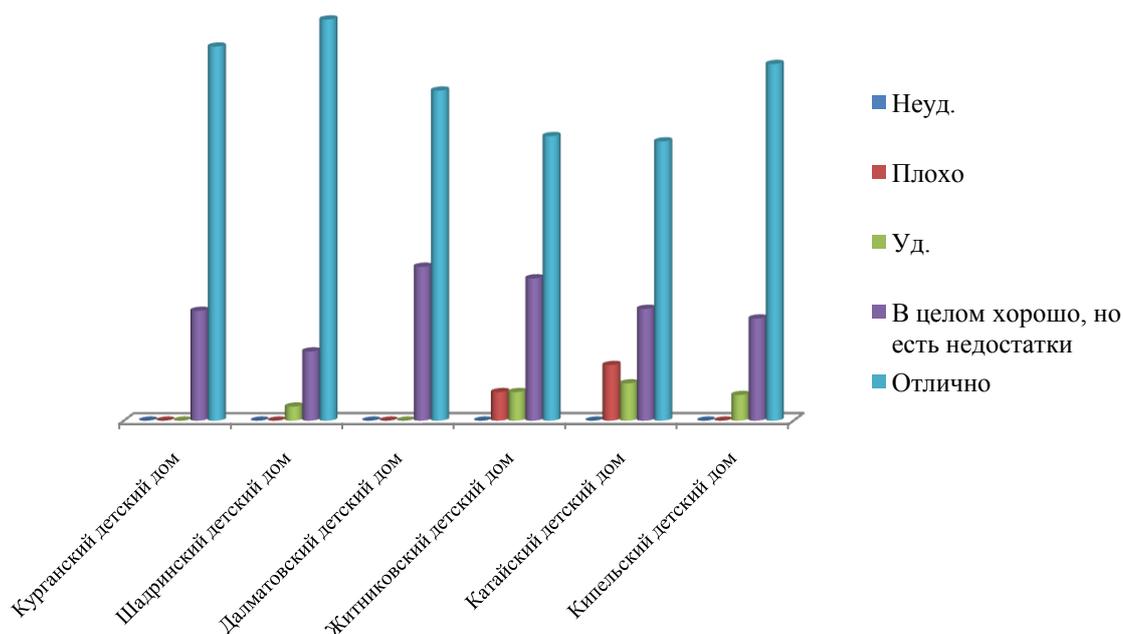
Большинство респондентов (93,6%) в той или иной степени удовлетворены условиями для индивидуальной работы с обучающимися. Низкие оценки данному показателю дали 2,8% респондентов.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 16).

Больше всего низких оценок данного показателя дают респонденты из Китайского детского дома и Житниковского детского дома.

Таблица 16. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

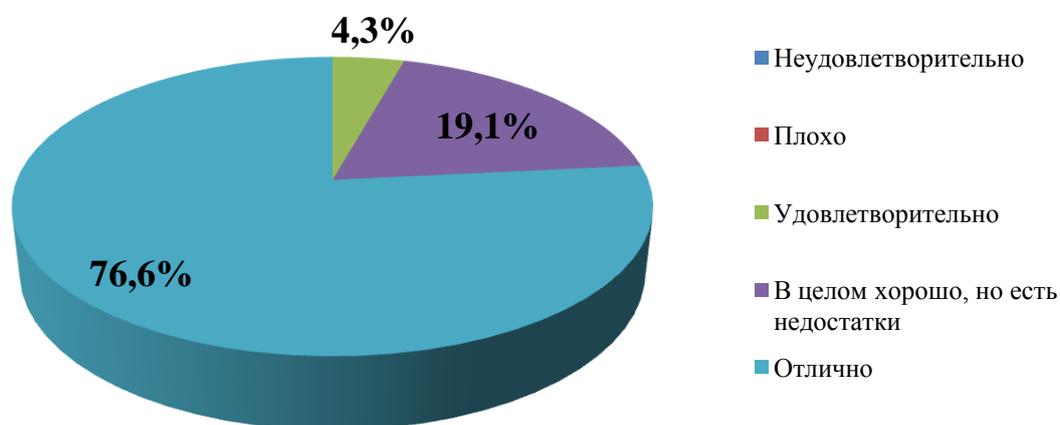
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	22,7%	77,3%
Шадринский детский дом	–	–	2,9%	14,3%	82,9%
Далматовский детский дом	–	–	–	31,8%	68,2%
Житниковский детский дом	–	5,9%	5,9%	29,4%	58,8%
Китайский детский дом	–	11,5%	7,7%	23,1%	57,7%
Кипельский детский дом	–	–	5,3%	21,1%	73,7%



Следующий вопрос касался оценки наличия дополнительных образовательных программ. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	–	–
Удовлетворительно	6	4,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	27	19,1%
Отлично	108	76,6%

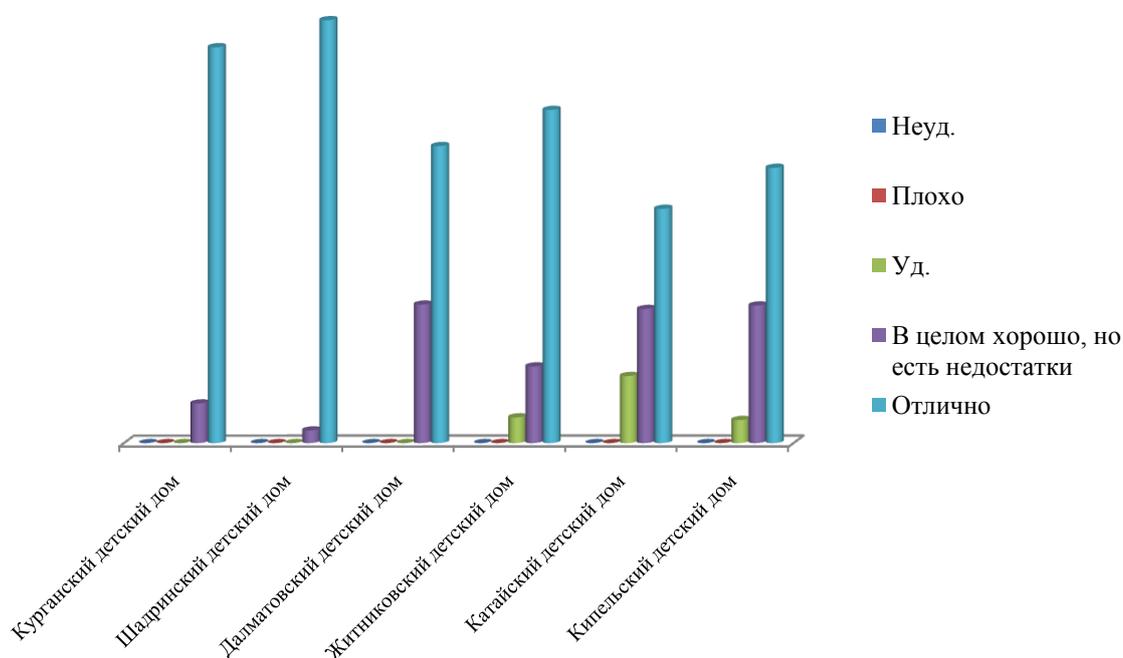


Большинство респондентов (95,7%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю не дал ни один респондент.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

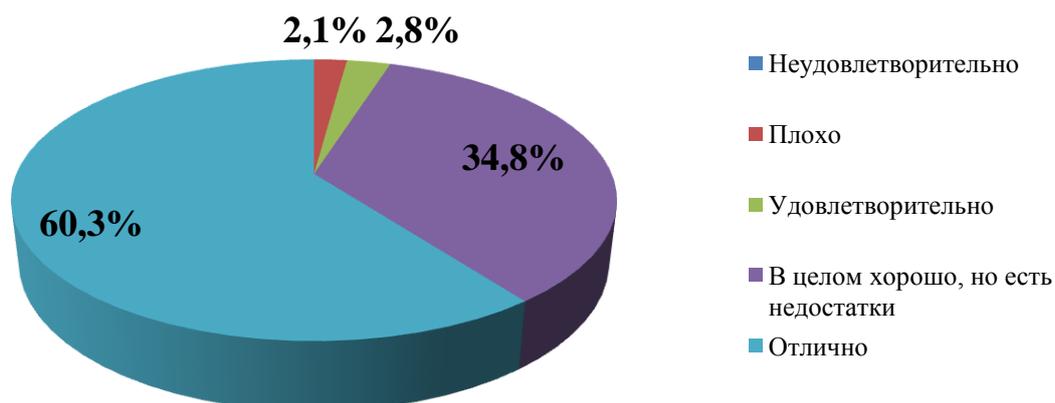
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	9,1%	90,9%
Шадринский детский дом	–	–	–	2,9%	97,1%
Далматовский детский дом	–	–	–	31,8%	68,2%
Житниковский детский дом	–	–	5,9%	17,6%	76,5%
Катайский детский дом	–	–	15,4%	30,8%	53,8%
Кипельский детский дом	–	–	5,3%	31,6%	63,2%



Следующий вопрос касался наличия возможностей развития творческих способностей и интересов обучающихся. Распределение ответов представлено в Таблице 19.

Таблица 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	2	2,1%
Удовлетворительно	3	2,8%
В целом хорошо, но есть недостатки	49	34,8%
Отлично	85	60,3%

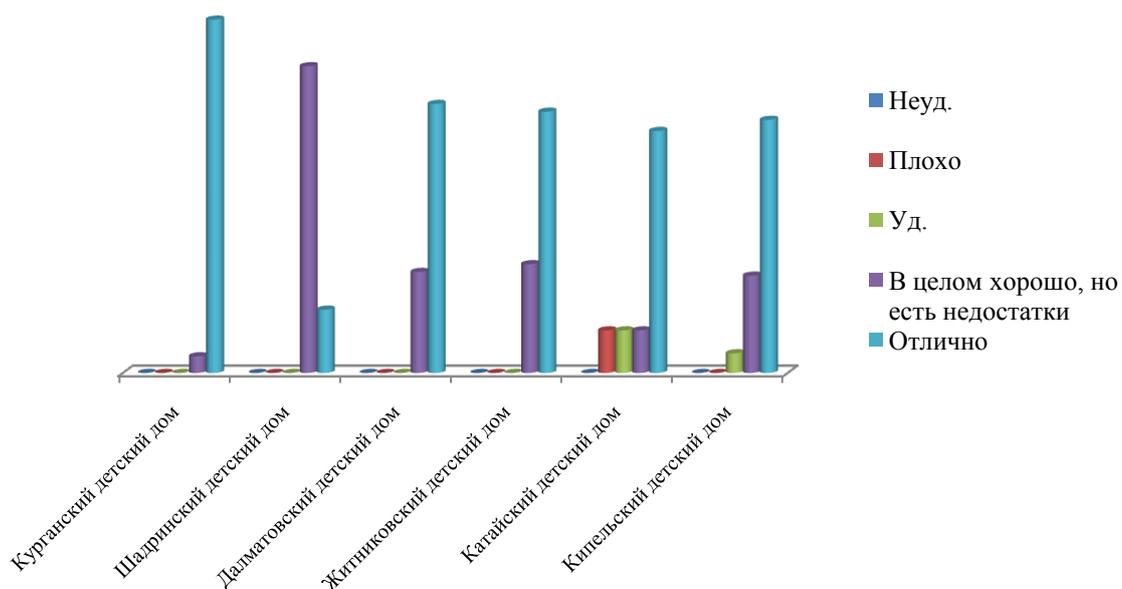


Большинство респондентов (95,1%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 2,1% респондентов.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	4,5%	95,5%
Шадринский детский дом	–	–	–	82,9%	17,1%
Далматовский детский дом	–	–	–	27,3%	72,7%
Житниковский детский дом	–	–	–	29,4%	70,6%
Катайский детский дом	–	11,5%	11,5%	11,5%	65,4%
Кипельский детский дом	–	–	5,3%	26,3%	68,4%

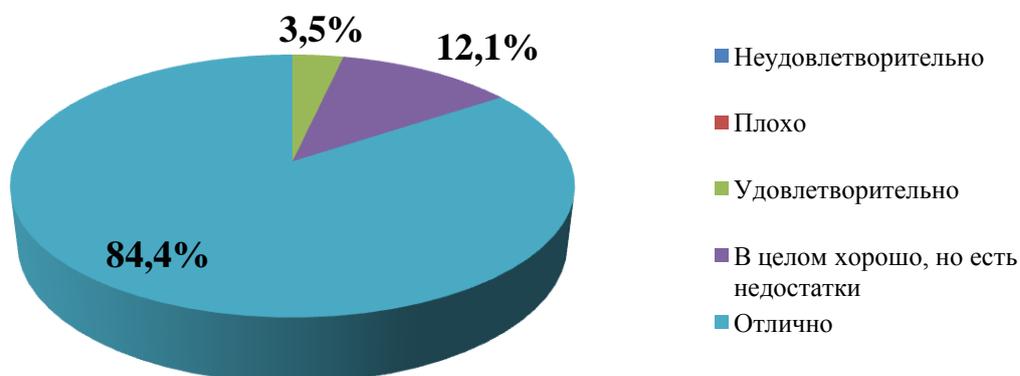


Стоит отметить, что низкие оценки данного показателя отметили респонденты из Катайского детского дома.

Следующий вопрос касался наличия возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Распределение представлено в Таблице 21.

Таблица 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

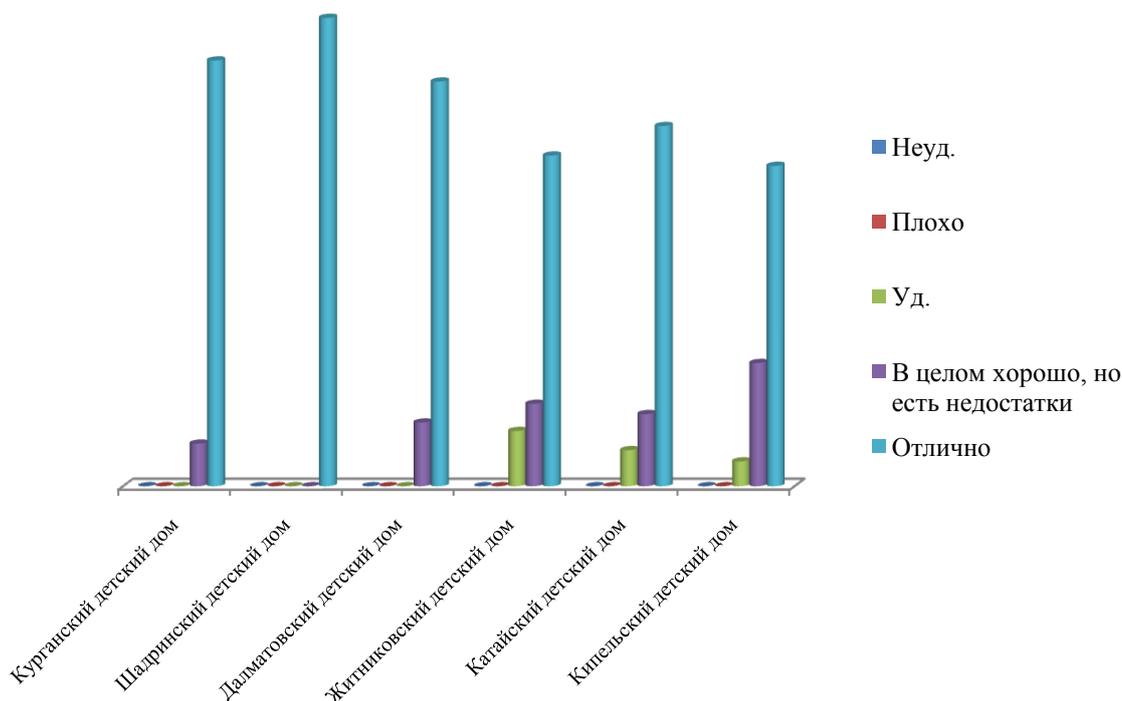
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	–	–
Удовлетворительно	5	3,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	17	12,1%
Отлично	119	84,4%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 22).

Таблица 22. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

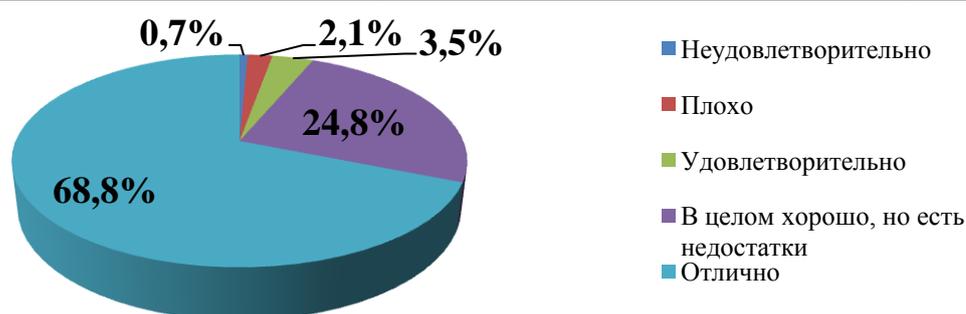
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	9,1%	90,9%
Шадринский детский дом	–	–	–	–	100%
Далматовский детский дом	–	–	–	13,6%	86,4%
Житниковский детский дом	–	–	11,8%	17,6%	70,6%
Катайский детский дом	–	–	7,7%	15,4%	76,9%
Кипельский детский дом	–	–	5,3%	26,3%	68,4%



Следующий вопрос касался наличия условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Распределение ответов представлено в Таблице 23.

Таблица 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,7%
Плохо	3	2,1%
Удовлетворительно	5	3,5%
В целом хорошо, но есть недостатки	35	24,8%
Отлично	97	68,8%

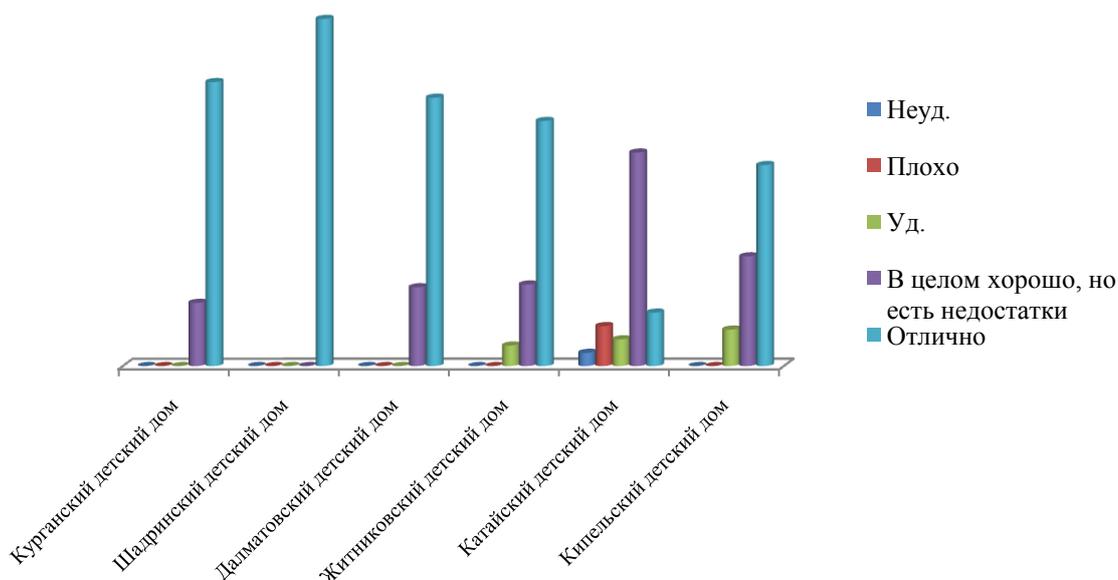


Большинство респондентов (93,6%) в той или иной степени удовлетворены наличием дополнительных образовательных программ. Низкие оценки данному показателю дали 2,8% респондентов в совокупности.

Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 24).

Таблица 24. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	–	18,2%	81,8%
Шадринский детский дом	–	–	–	–	100%
Далматовский детский дом	–	–	–	22,7%	77,3%
Житниковский детский дом	–	–	5,9%	23,5%	70,6%
Катайский детский дом	3,8%	11,5%	7,7%	61,5%	15,4%
Кипельский детский дом	–	–	10,5%	31,6%	57,9%



Если говорить о конкретных проблемах, то респонденты отмечают следующее:

Курганский детский дом:

- Нет специального туалета – 4,5%

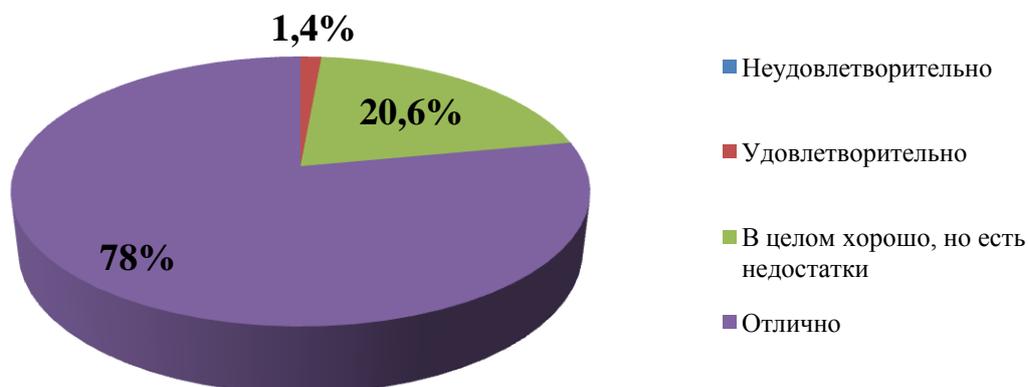
Катайский детский дом:

- Нет условий для перемещения инвалидов по территории – 3,8%

Следующий блок вопросов был посвящен оценке работников образовательной организации. Никто из респондентов не дал отрицательных оценок удовлетворенности данным показателем (Таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

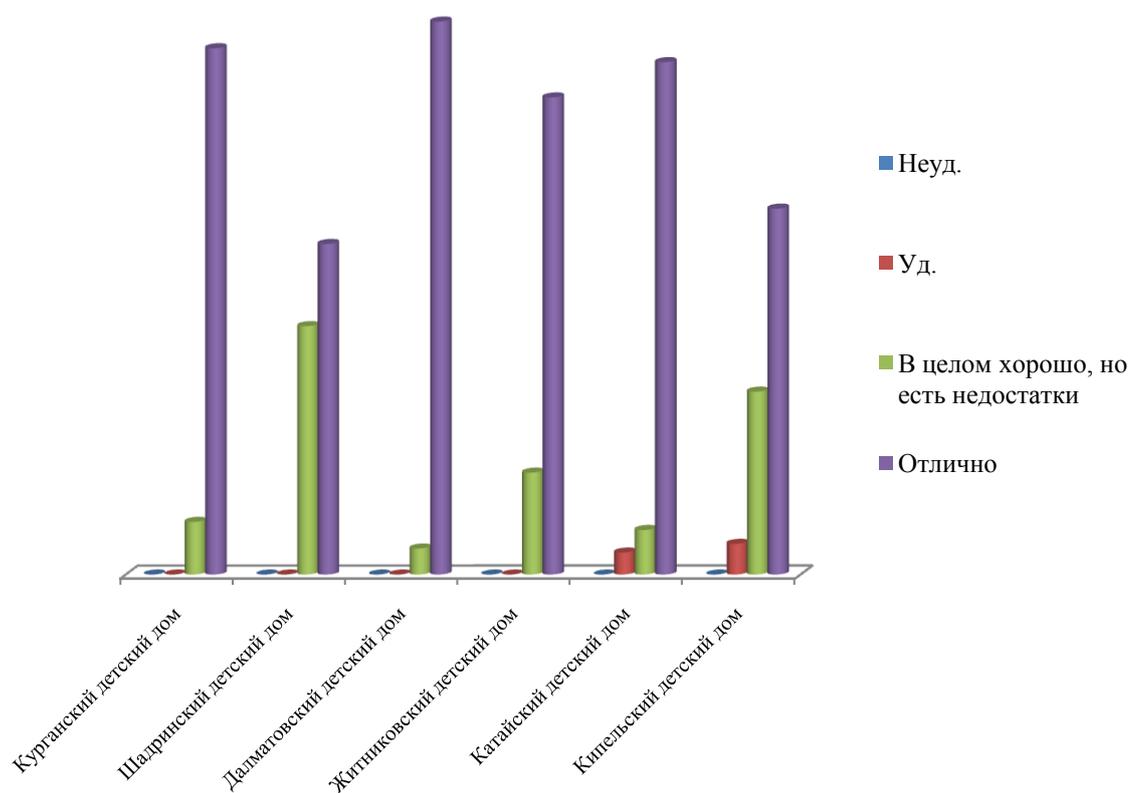
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	2	1,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	29	20,6%
Отлично	110	78%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

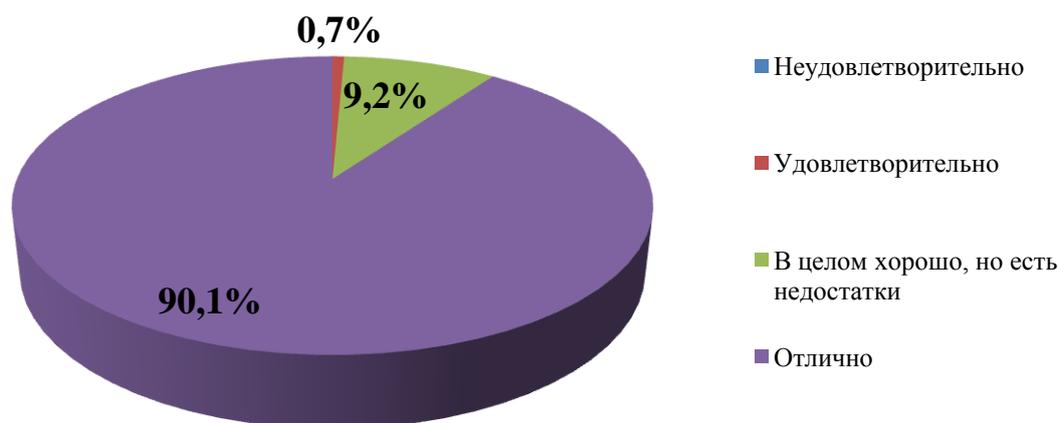
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	9,1%	90,9%
Шадринский детский дом	–	–	42,9%	57,1%
Далматовский детский дом	–	–	4,5%	95,5%
Житниковский детский дом	–	–	17,6%	82,4%
Катайский детский дом	–	3,8%	7,7%	88,5%
Кипельский детский дом	–	5,3%	31,6%	63,2%



Следующий вопрос касался оценки компетентности работников образовательных организаций. (Таблица 27).

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

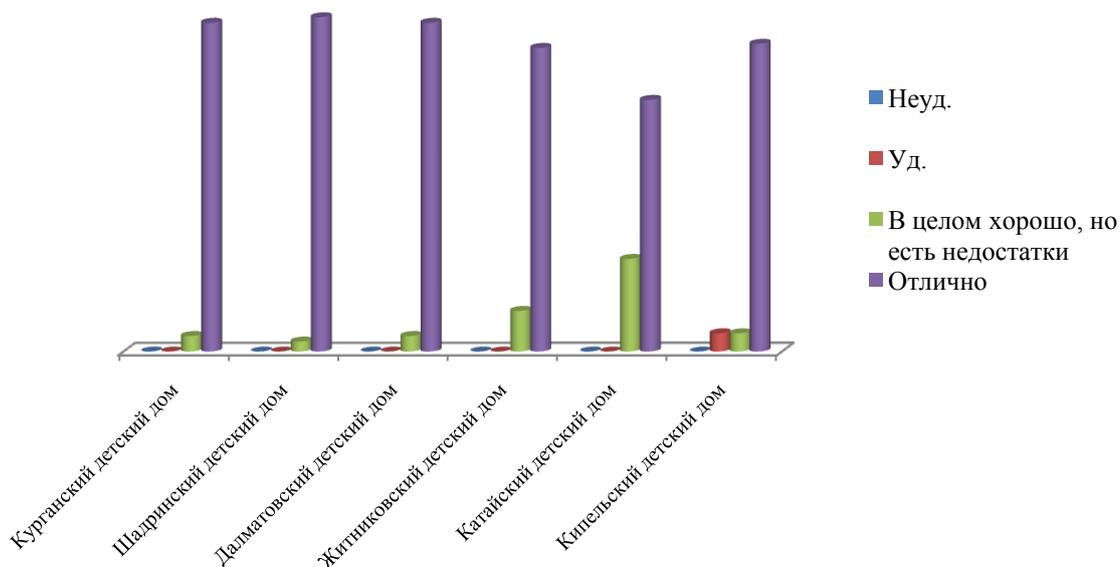
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	1	0,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	13	9,2%
Отлично	127	90,1%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

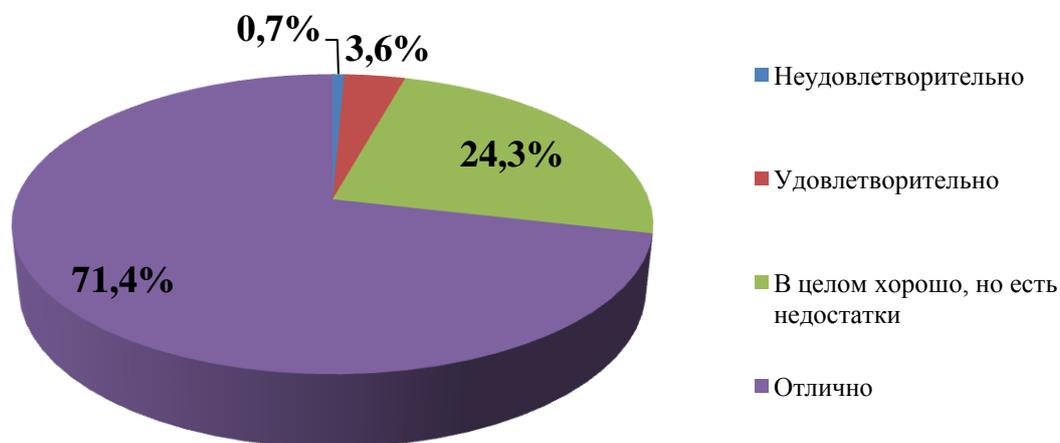
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	4,5%	95,5%
Шадринский детский дом	–	–	2,9%	97,1%
Далматовский детский дом	–	–	4,5%	95,5%
Житниковский детский дом	–	–	11,8%	88,2%
Катайский детский дом	–	–	26,9%	73,1%
Кипельский детский дом	–	5,3%	5,3%	89,4%



Следующий и последний блок вопросов был связан с общей удовлетворенностью качеством образовательной деятельности организации. Первый вопрос данного блока был посвящен оценке удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации. Больше половины респондентов (95,7%) полностью удовлетворены данным показателем. Распределение ответов представлено в Таблице 29.

Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

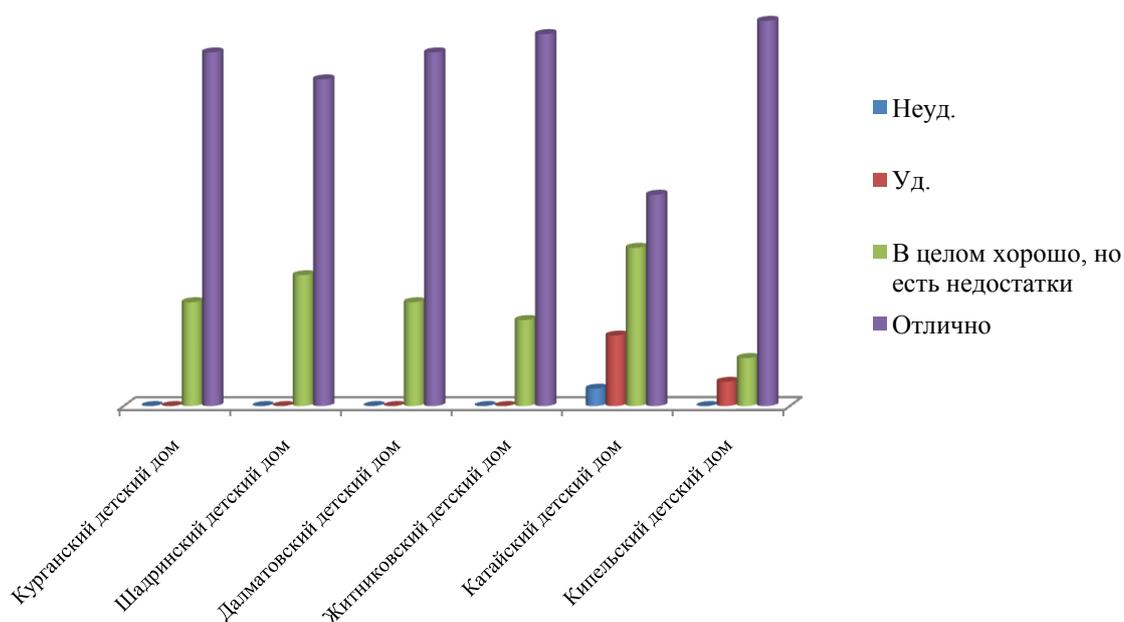
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	0,7%
Удовлетворительно	5	3,6%
В целом хорошо, но есть недостатки	34	24,3%
Отлично	100	71,4%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	22,7%	77,3%
Шадринский детский дом	–	–	28,6%	71,4%
Далматовский детский дом	–	–	22,7%	77,3%
Житниковский детский дом	–	–	18,8%	81,3%
Катайский детский дом	3,8%	15,4%	34,6%	46,2%
Кипельский детский дом	–	5,3%	10,5%	84,2%



Если говорить о конкретных проблемах, то респонденты отмечают следующее:

Курганский детский дом:

- Нет музыкальных инструментов – 4,5%
- Недостаток компьютеров и мягкой мебели – 4,5%

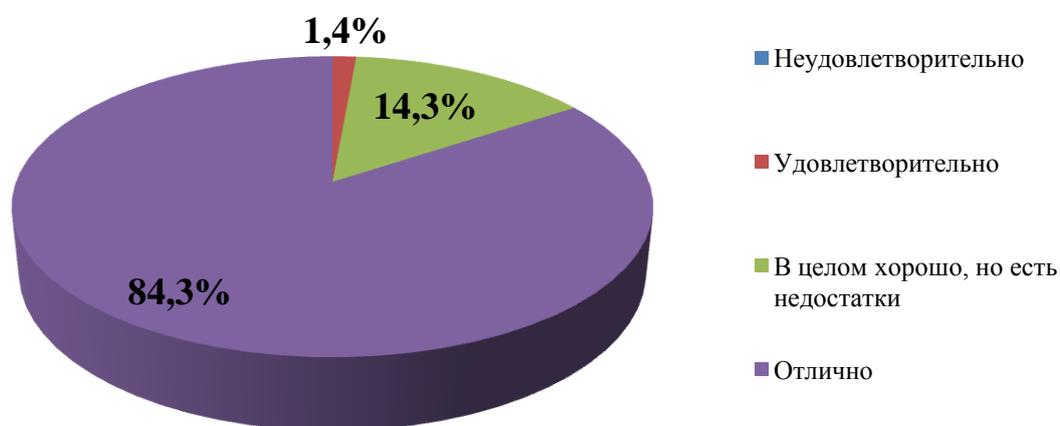
Катайский детский дом:

- Недостаток компьютеров, спортивного зала и тренажеров, мягкой мебели – 7,6%

Следующий вопрос касался удовлетворенности качеством оказания образовательных услуг в целом. Ни один респондент не дал отрицательных оценок (Таблица 31).

Таблица 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

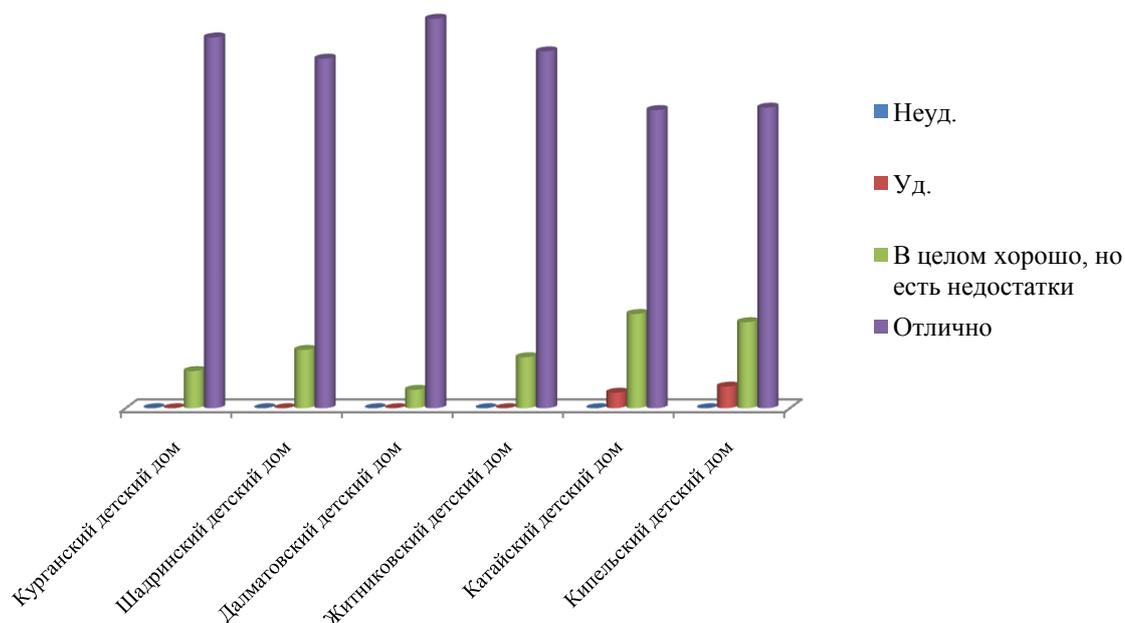
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	2	1,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	20	14,3%
Отлично	118	84,3%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 32).

Таблица 32. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

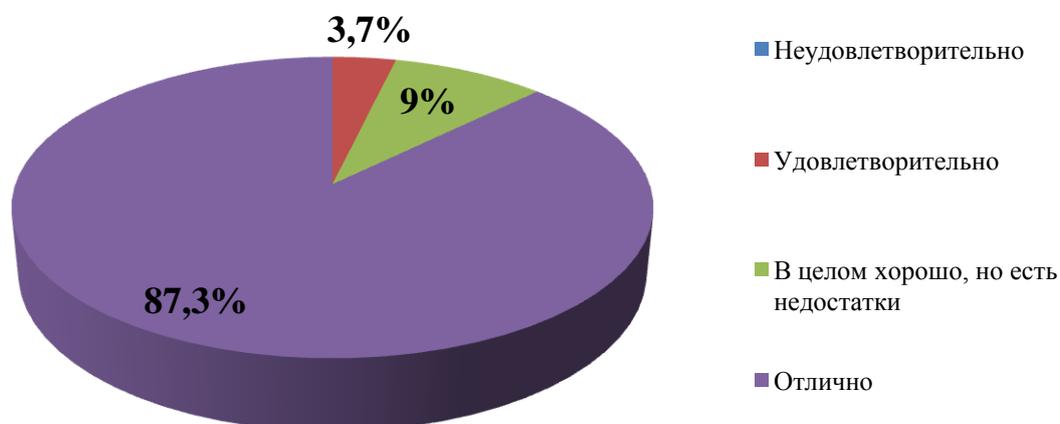
Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	9,1%	90,9%
Шадринский детский дом	–	–	14,3%	85,7%
Далматовский детский дом	–	–	4,5%	95,5%
Житниковский детский дом	–	–	12,5%	87,5%
Катайский детский дом	–	3,8%	23,1%	73,1%
Кипельский детский дом	–	5,3%	21,1%	73,7%



Следующий и последний вопрос касался готовности рекомендовать организацию родственникам и знакомым. Распределение представлено в Таблице 33.

Таблица 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

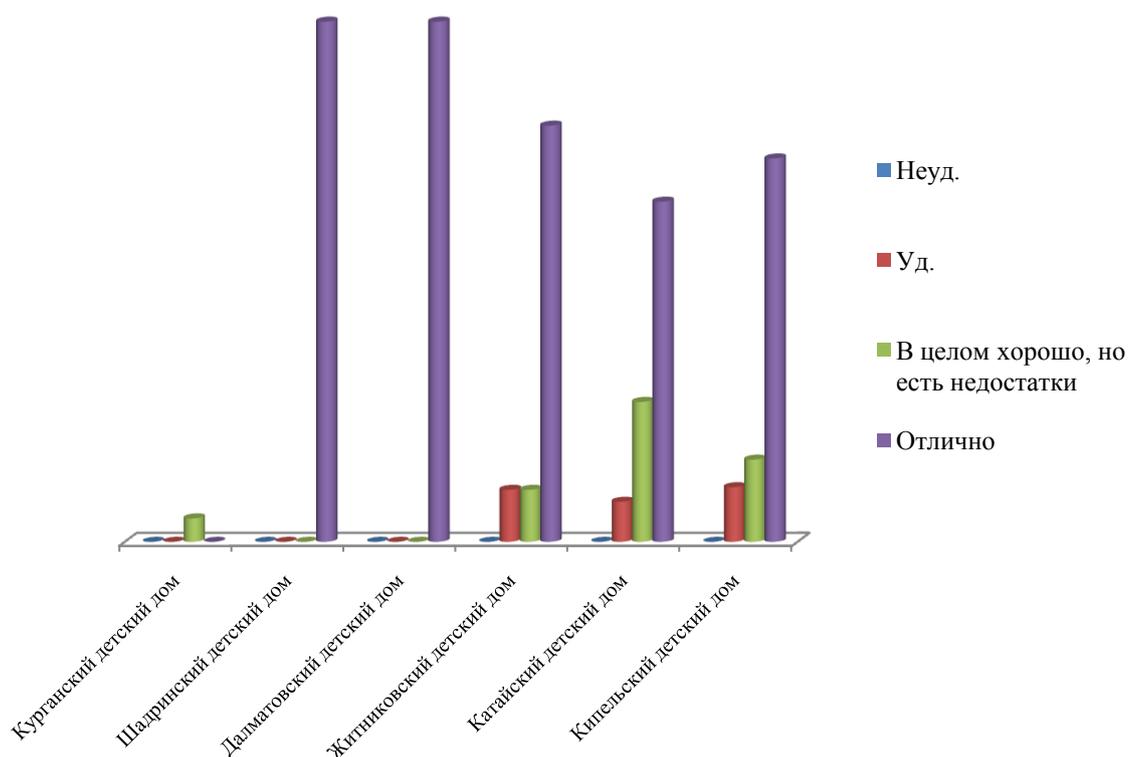
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	—	—
Удовлетворительно	5	3,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	12	9%
Отлично	117	87,3%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 34).

Таблица 34. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Курганский детский дом	–	–	4,5%	95,%%
Шадринский детский дом	–	–	–	100%
Далматовский детский дом	–	–	–	100%
Житниковский детский дом	–	10%	10%	80%
Катайский детский дом	–	7,7%	26,9%	65,4%
Кипельский детский дом	–	10,5%	15,8%	73,7%



Далее, перейдем к рассмотрению рейтингов данных образовательных организаций по результатам опроса получателей услуг (Таблица 35). Максимально возможное значение по данному критерию – 160 баллов

Таблица 35. Итоговые баллы учреждений среднего профессионального образования Курганской области по результатам опроса получателей услуг

Учреждение	Количество баллов
Курганский детский дом	150,7
Шадринский детский дом	143,4
Далматовский детский дом	152,6
Житниковский детский дом	111,6
Катайский детский дом	135,6
Кипельский детский дом	145,5

Основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности в образовательных учреждениях с адаптивными образовательными программами Курганской области

В ходе проведения независимой оценки качества образовательной деятельности были опрошены получатели услуг двух учреждений с адаптивными образовательными программами: 43 респондента в Куртамышском специальном учебно-воспитательном учреждении и 32 респондента в Далматовской санаторной школе-интернат, всего 75 респондентов.

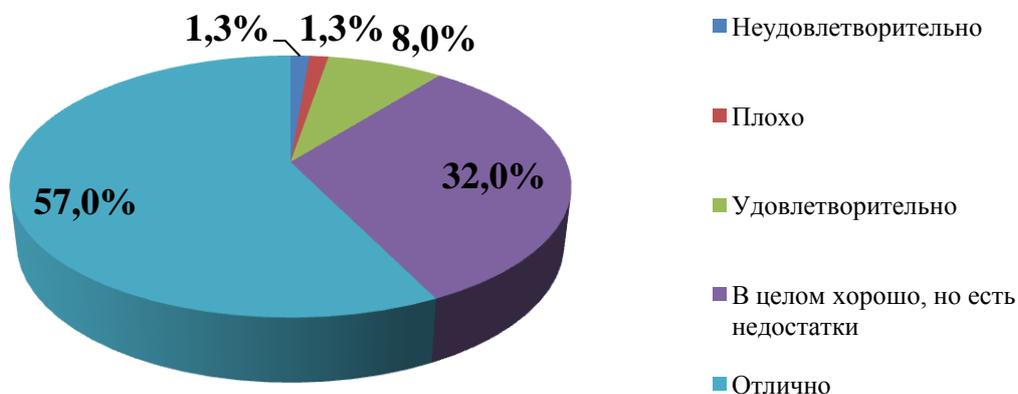
Получателей услуг Курганского дома ребенка опросить не представилось возможным, поскольку возраст получателей услуг данного учреждения колеблется от 0 до 2 лет, а опекуном по закону является директор данного учреждения единолично.

Рассмотрим основные результаты опроса получателей услуг в образовательных учреждениях данного типа.

Первый блок вопросов анкеты касался открытости и доступности информации на официальном сайте образовательного учреждения. Чуть больше половины респондентов (57,4%) полностью удовлетворены информацией о деятельности организации, размещенной на официальном сайте, с точки зрения ее полноты и актуальности. Распределение всех ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

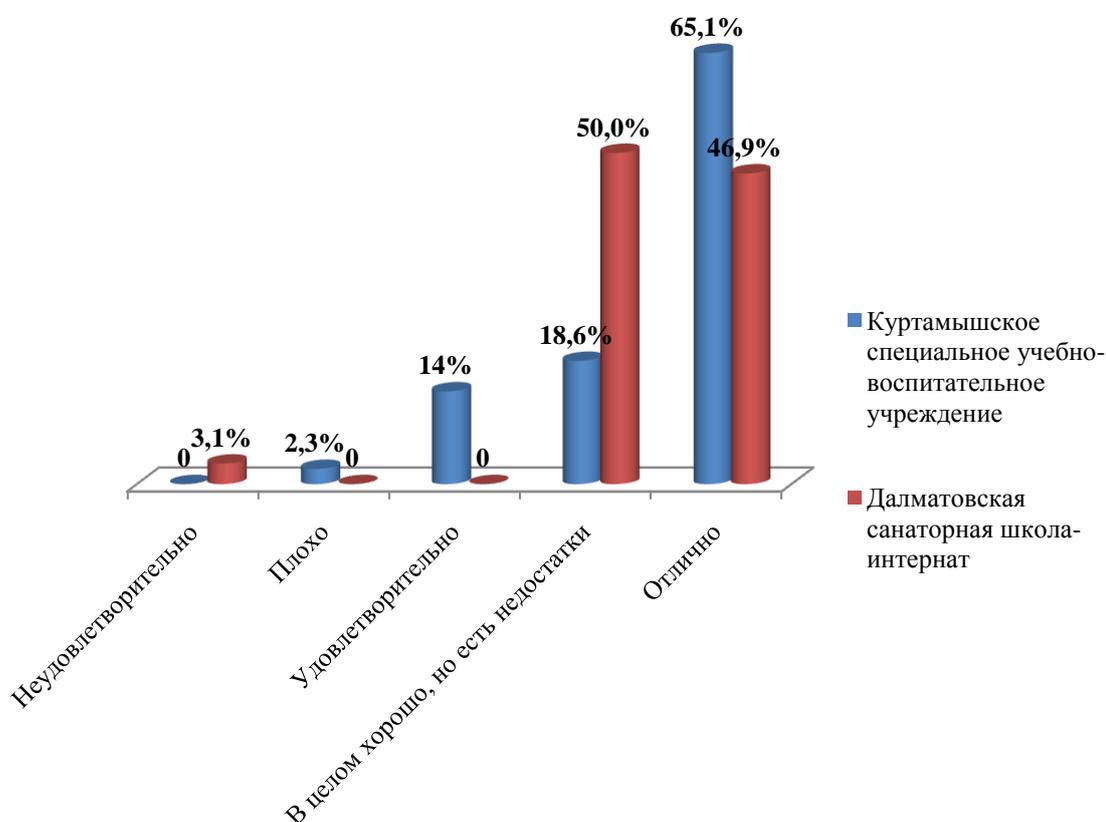
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	1,3%
Плохо	1	1,3%
Удовлетворительно	6	8%
В целом хорошо, но есть недостатки	24	32%
Отлично	43	57%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности, с точки зрения полноты и актуальности?»

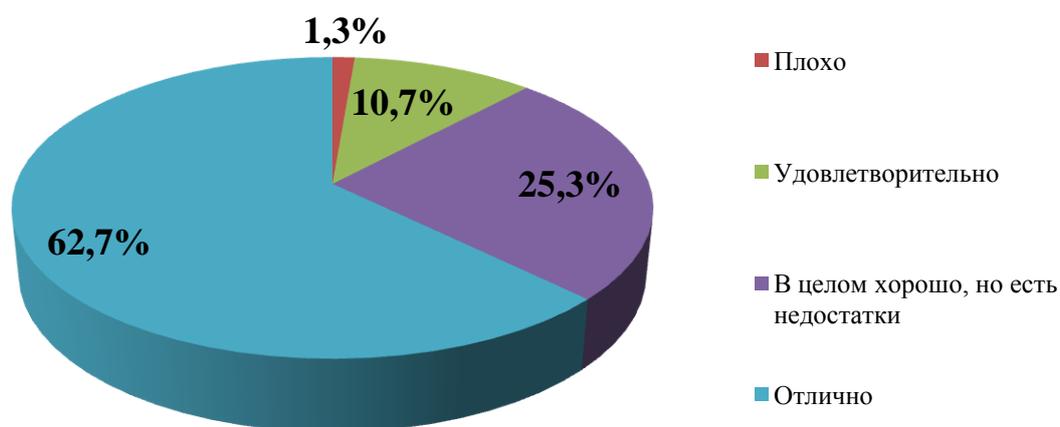
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	2,3%	14%	18,6%	65,1%
Далматовская санаторная школа-интернат	3,1%	–	–	50%	46,9%



В целом можно отметить, что большинство респондентов из данных учреждений дают высокие оценки информации об организации и ее деятельности, размещенной на официальном сайте. Следующий вопрос касался удовлетворенности респондентов наличием на официальном сайте сведений о педагогических работниках. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

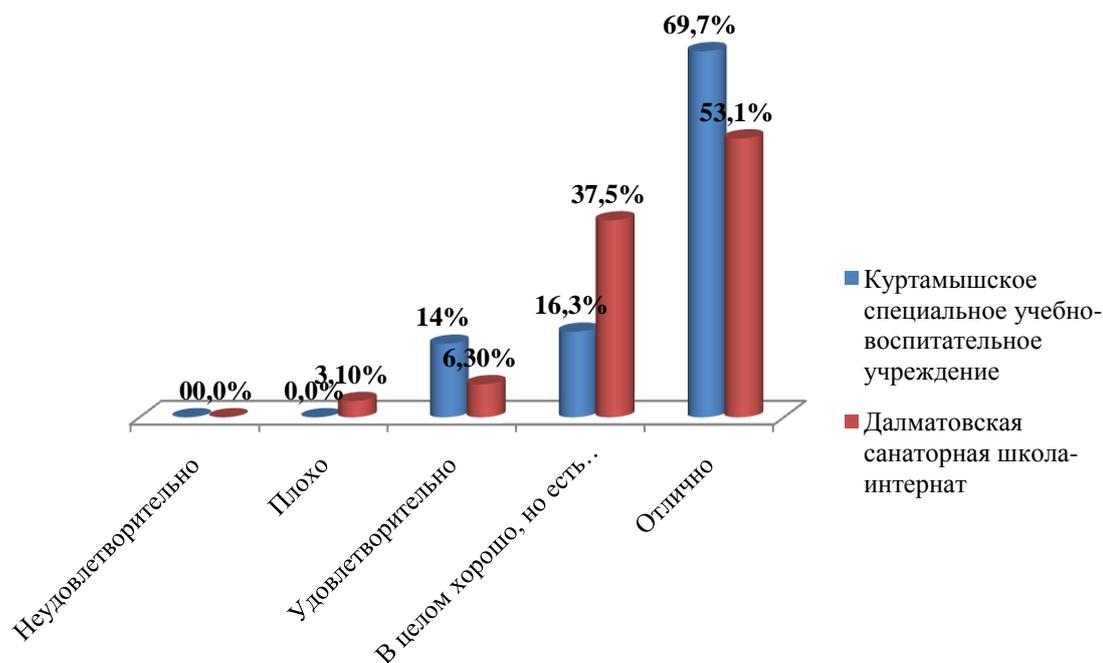
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	1	1,3%
Удовлетворительно	8	10,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	19	25,3%
Отлично	47	62,7%
Итого	75	100%



Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых образовательных учреждений (Таблица 4).

Таблица 4. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Скажите, насколько Вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации?»

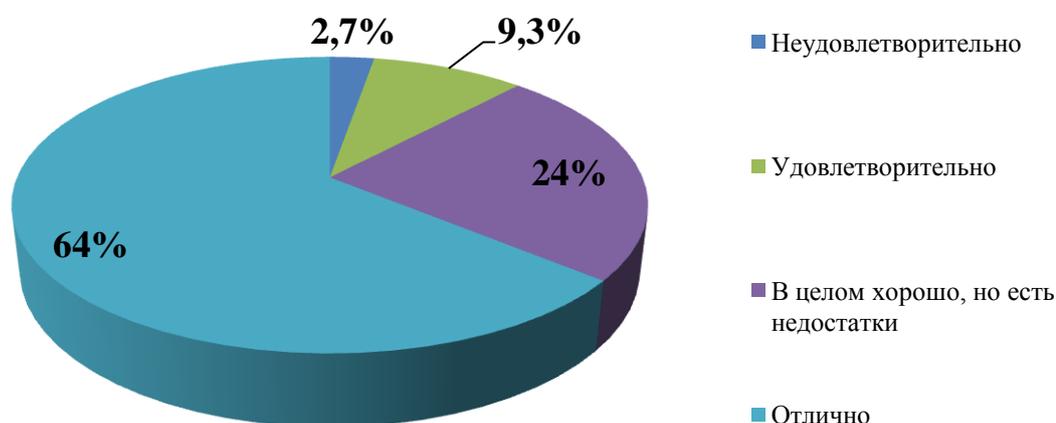
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	–	14%	16,3%	69,7%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	3,1%	6,3%	37,5%	53,1%



Следующий вопрос касался оценки доступности взаимодействия образовательной организации с получателем услуг различными способами. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

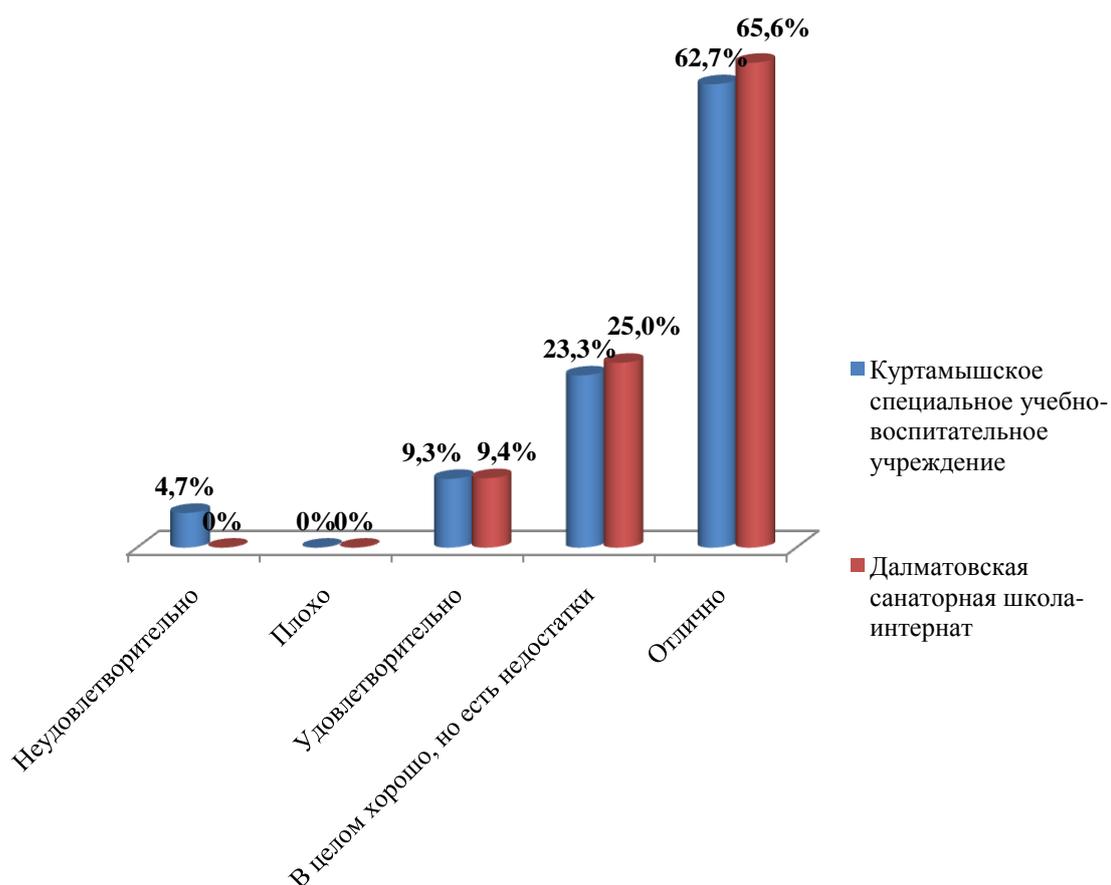
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	2,7%
Плохо	–	–
Удовлетворительно	7	9,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	18	24%
Отлично	48	64%
Итого	75	100%



Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены доступностью взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте и при помощи электронных сервисов. Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 6).

Таблица 6. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, электронной почте и с помощью электронных сервисов...»

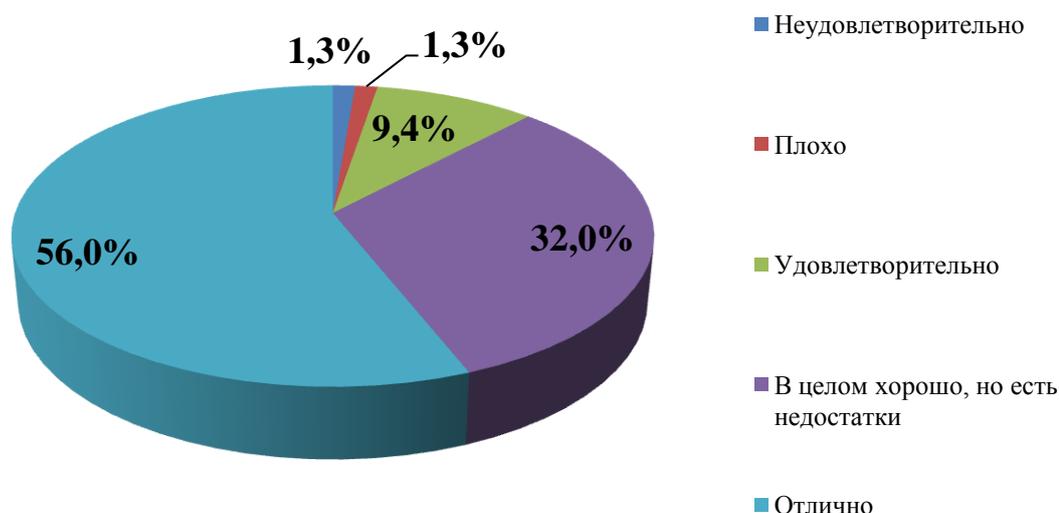
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	4,7%	–	9,3%	23,3%	62,7%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	–	9,4%	25%	65,6%



Следующий вопрос касался оценки доступности сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 7.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

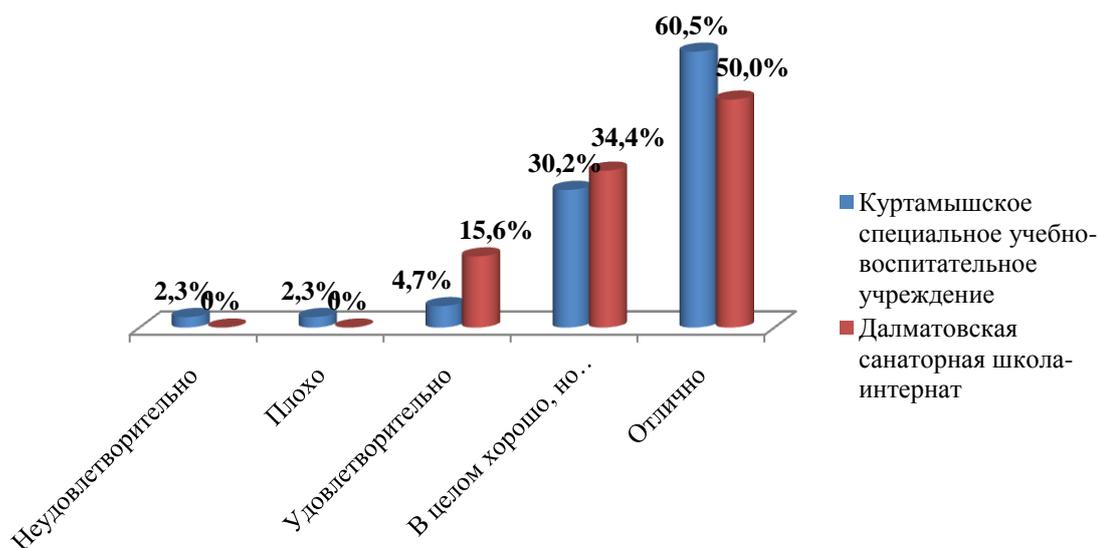
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	1,3%
Плохо	1	1,3%
Удовлетворительно	7	9,4%
В целом хорошо, но есть недостатки	24	32%
Отлично	42	56%
Итого	75	100%



Данным показателем также в той или иной степени удовлетворены большинство опрошенных получателей услуг. Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 8).

Таблица 8. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в образовательную организацию»

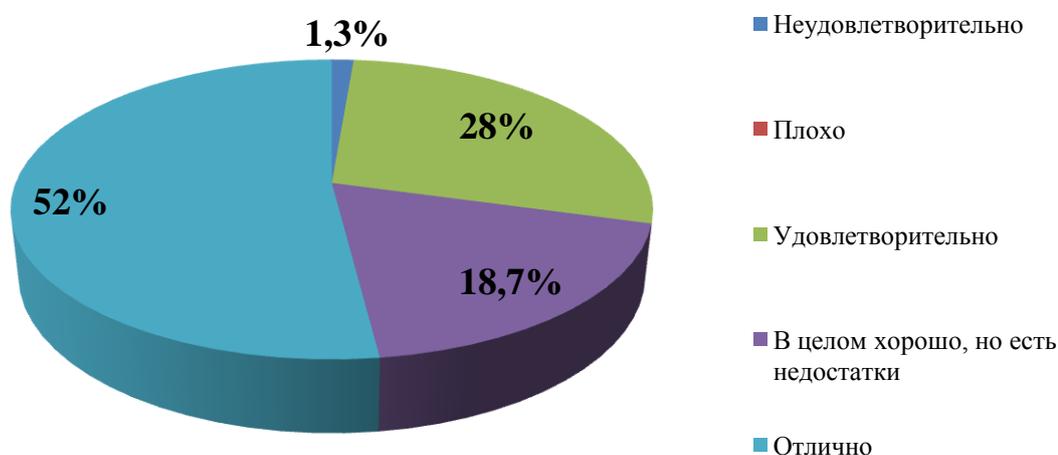
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	2,3%	2,3%	4,7%	30,2%	60,5%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	–	15,6%	34,4%	50%



Следующий блок вопросов инструментария касался комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность. Материально-техническое и информационное обеспечения организации большинство респондентов оценивают в той или иной степени высоко (Таблица 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечения организации»

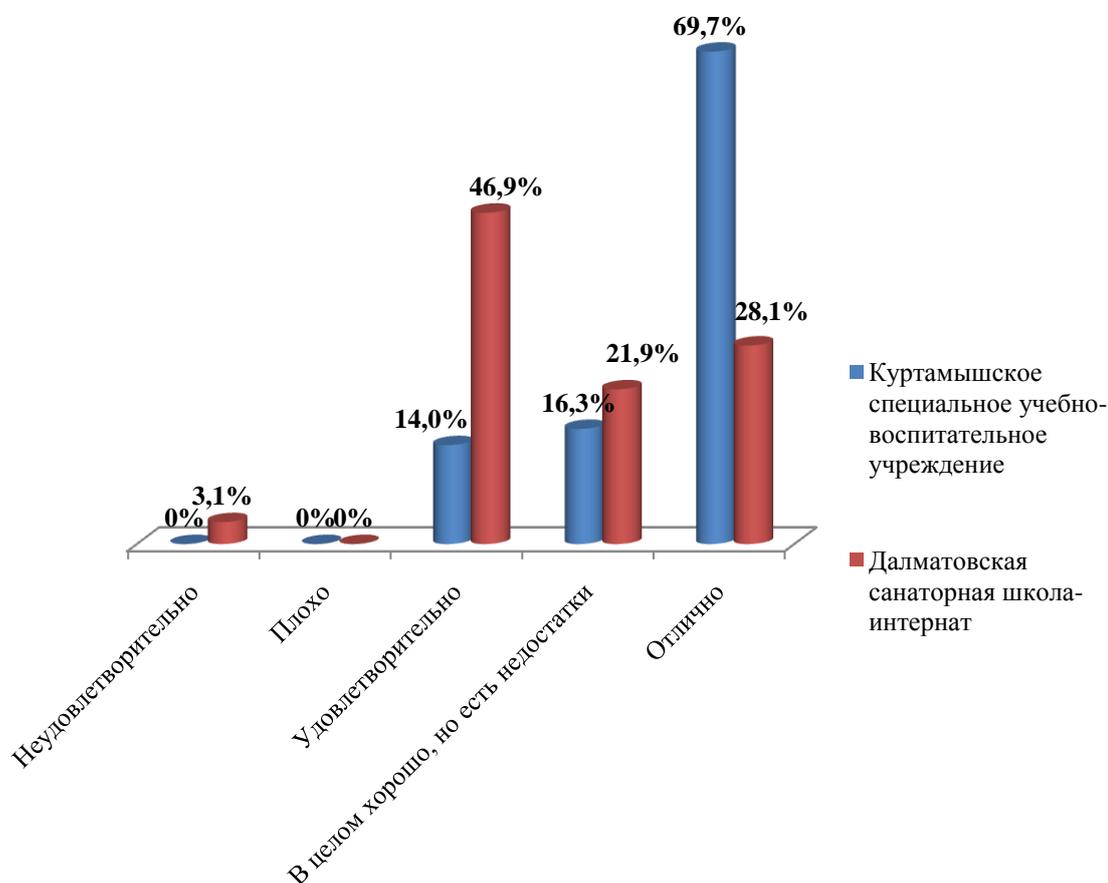
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	1,3%
Плохо	–	–
Удовлетворительно	21	28%
В целом хорошо, но есть недостатки	14	18,7%
Отлично	39	52%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 10).

Таблица 10. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените материально-техническое и информационное обеспечения организации»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	–	14%	16,3%	69,7%
Далматовская санаторная школа-интернат	3,1%	–	46,9%	21,9%	28,1%

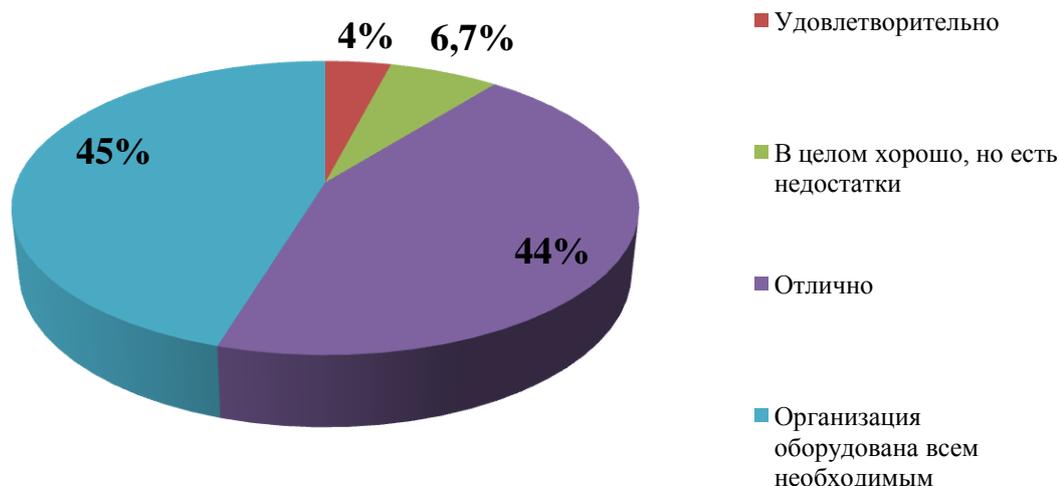


Из конкретных проблем в материально-техническом и информационном оснащении организаций 3 респондента (4%) из Далматовской санаторной школы-интерната указали на плохой доступ в сеть Интернет.

Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий для охраны и укрепления здоровья. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 11.

Таблица 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

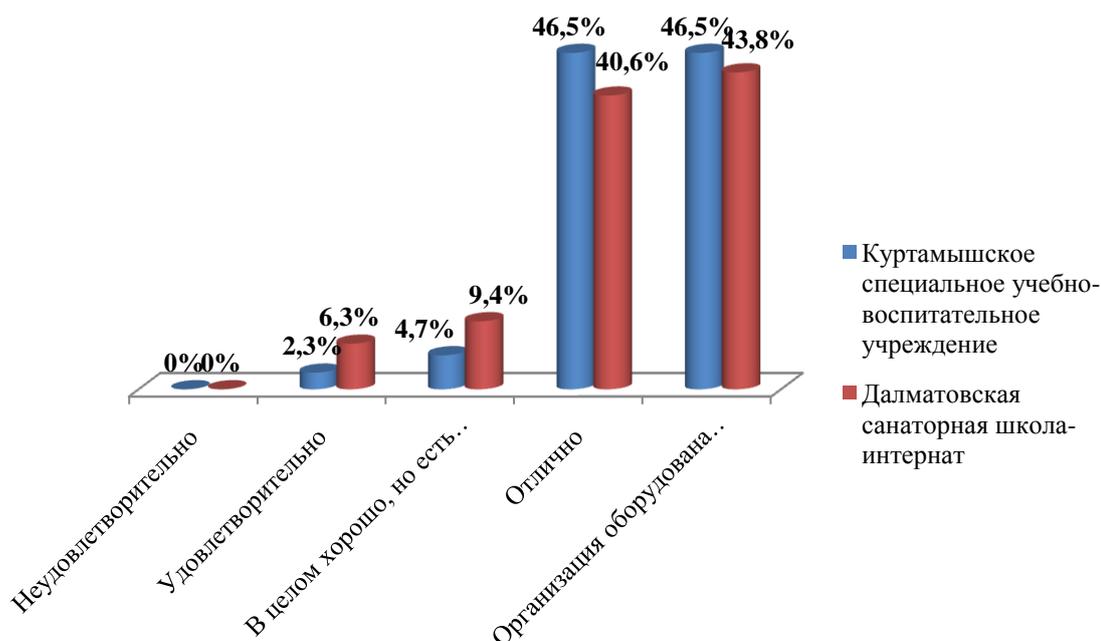
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	3	4%
В целом хорошо, но есть недостатки	5	6,7%
Отлично	33	44%
Организация оборудована всем необходимым	34	45,3%
Итого	75	100%



Стоит отметить тот факт, что все респонденты удовлетворены условиями для охраны и укрепления здоровья. Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 12).

Таблица 12. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья»

Учреждение	Неуд.	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично	Все необходимое и больше
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	2,3%	4,7%	46,5%	46,5%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	6,3%	9,4%	40,6%	43,8%

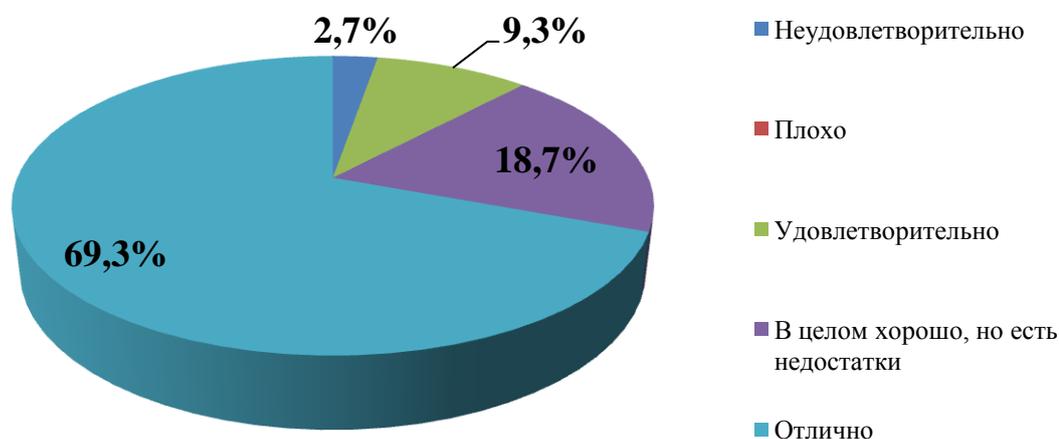


Следующий вопрос касался оценки наличия необходимых условий организации питания обучающихся. Все 100% респондентов отметили, что они полностью удовлетворены данным показателем.

Следующий вопрос касался оценки условий для индивидуальной работы с обучающимися. Распределение ответов респондентов представлено в Таблице 13.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

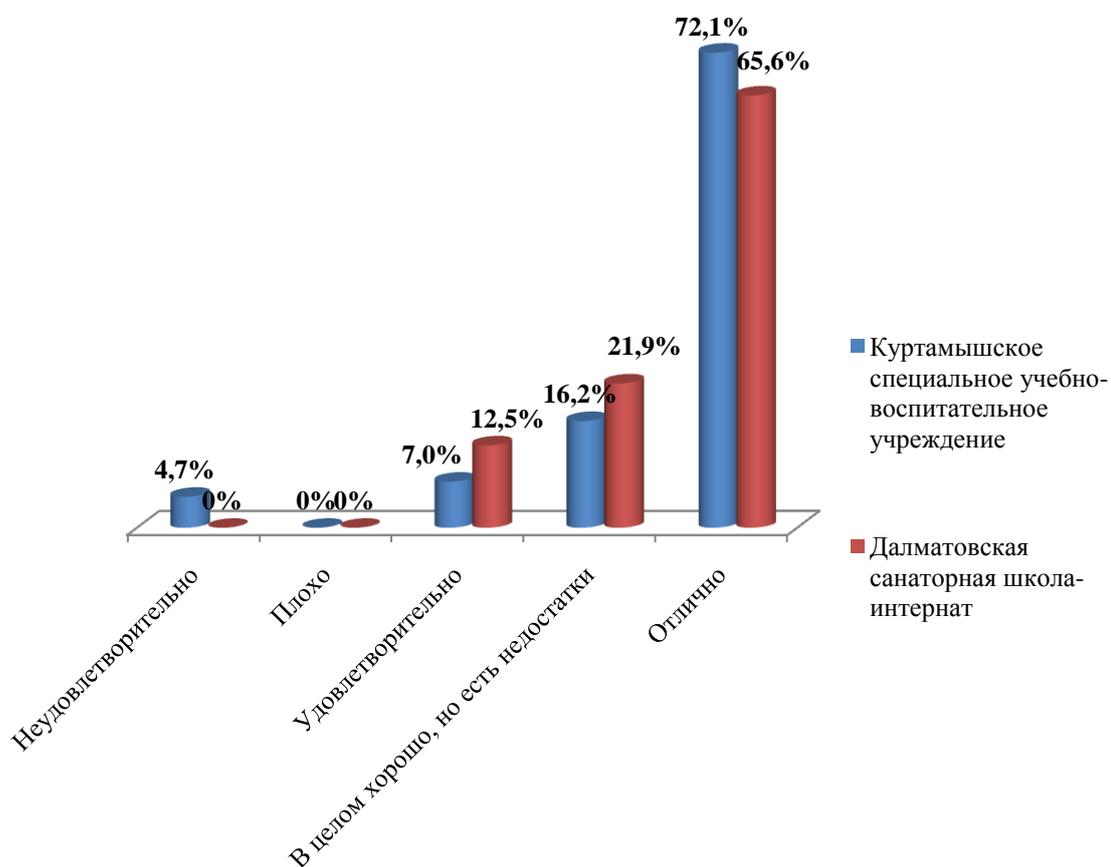
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	2,7%
Плохо	–	–
Удовлетворительно	7	9,3%
В целом хорошо, но есть недостатки	14	18,7%
Отлично	52	69,3%
Итого	75	100%



Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены условиями для индивидуальной работы обучающихся. Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 14).

Таблица 14. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися»

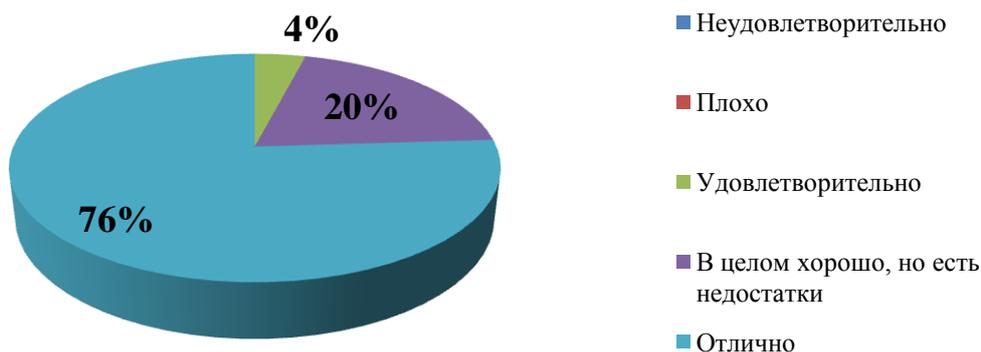
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	4,7%	–	7%	16,2%	72,1%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	–	12,5%	21,9%	65,6%



Следующий вопрос касался оценки наличия дополнительных образовательных программ. Все респонденты в той или иной степени удовлетворены данным показателем. Распределение ответов респондентов на данный вопрос представлено в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

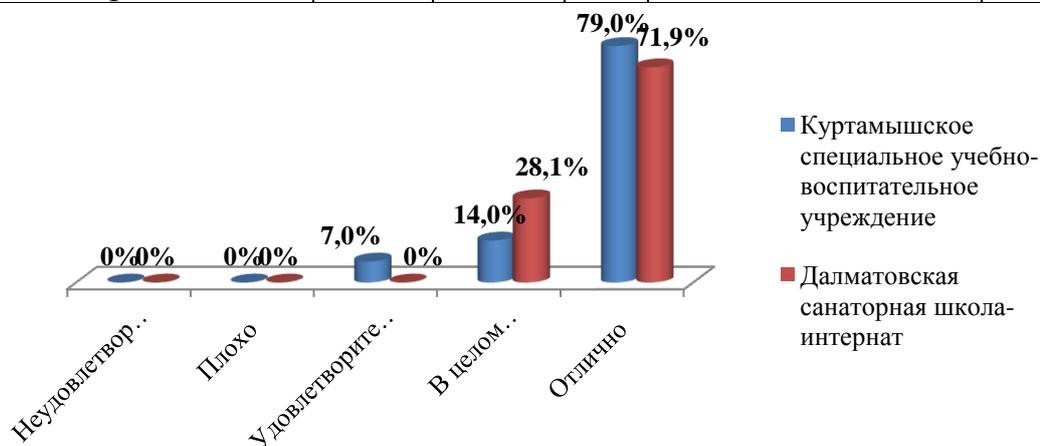
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	—	—
Плохо	—	—
Удовлетворительно	3	4%
В целом хорошо, но есть недостатки	15	20%
Отлично	57	76%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 16).

Таблица 16. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие дополнительных образовательных программ»

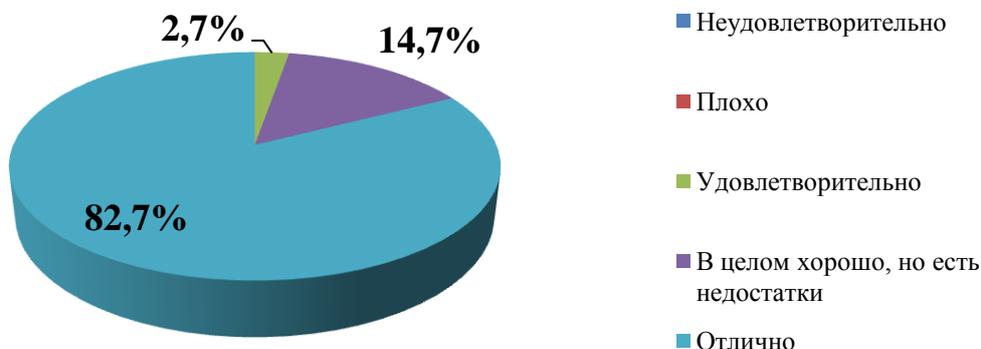
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	—	—	7%	14%	79%
Далматовская санаторная школа-интернат	—	—	—	28,1%	71,9%



Следующий вопрос касался наличия возможностей развития творческих способностей и интересов обучающихся. Данный показатель также не получил отрицательных оценок респондентов. Распределение ответов представлено в Таблице 17.

Таблица 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

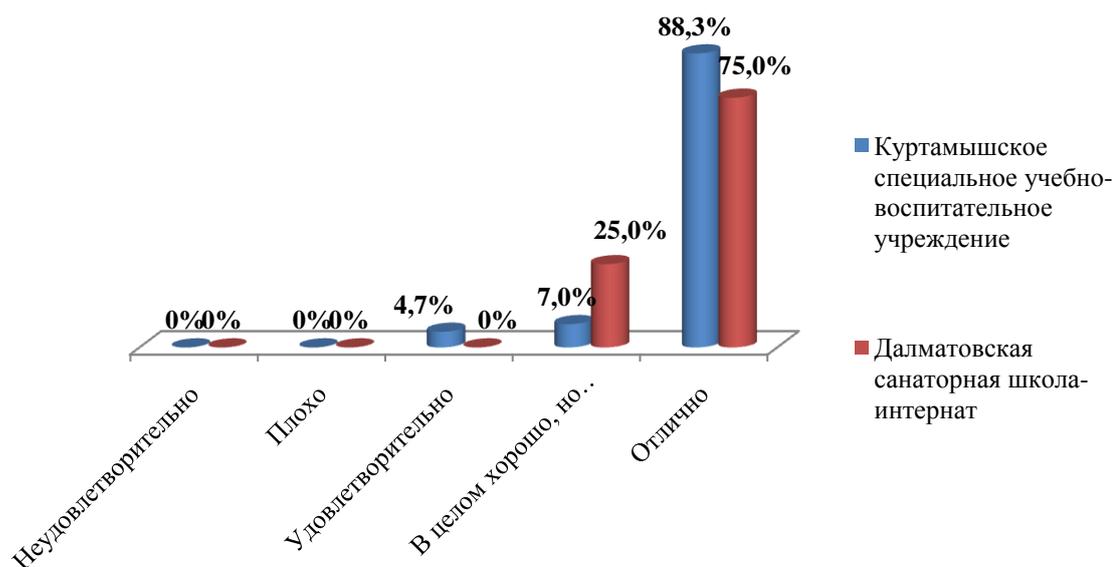
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	–	–
Удовлетворительно	2	2,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	11	14,7%
Отлично	62	82,7%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся»

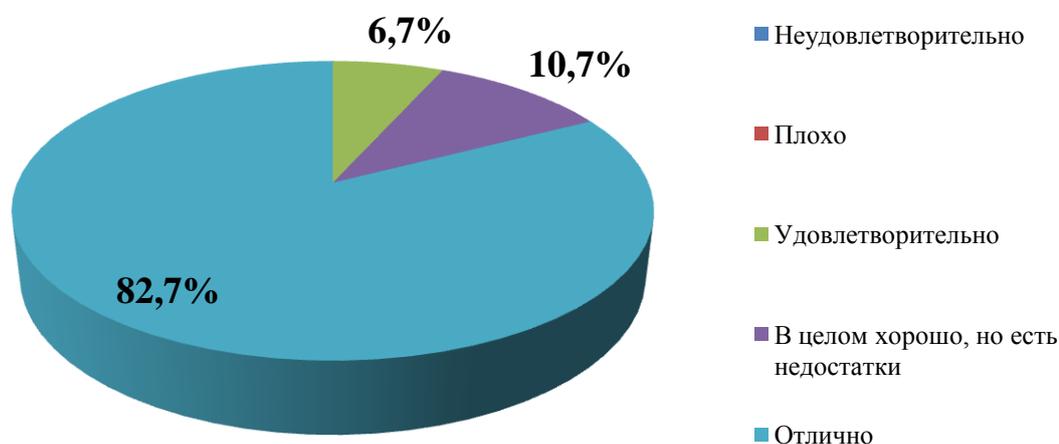
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	–	4,7%	7%	88,3
Далматовская санаторная школа-интернат	–	–	–	25%	75%



Следующий вопрос касался наличия возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Данный показатель также не получил отрицательных ответов, все респонденты в той или иной степени удовлетворены им. Распределение представлено в Таблице 19.

Таблица 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

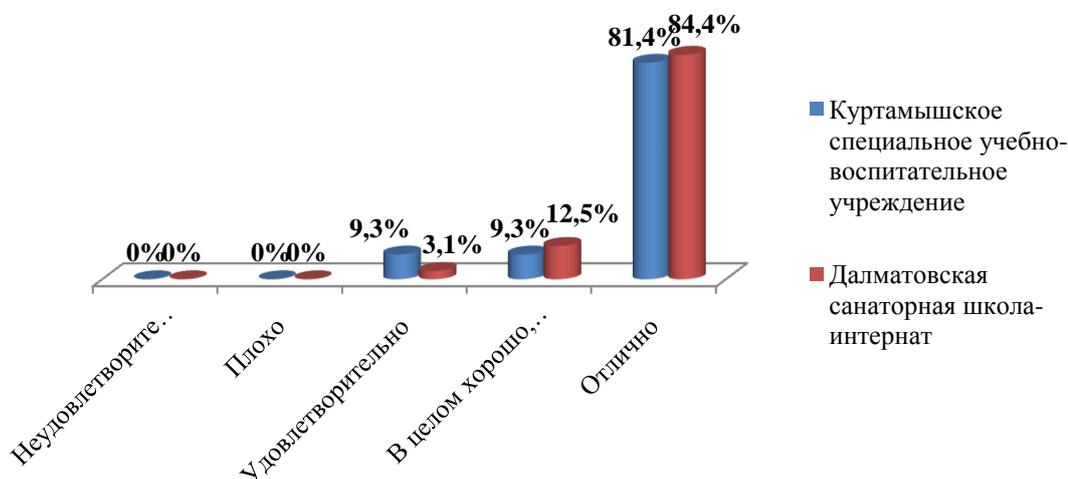
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Плохо	–	–
Удовлетворительно	5	6,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	8	10,7%
Отлично	62	82,7%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи»

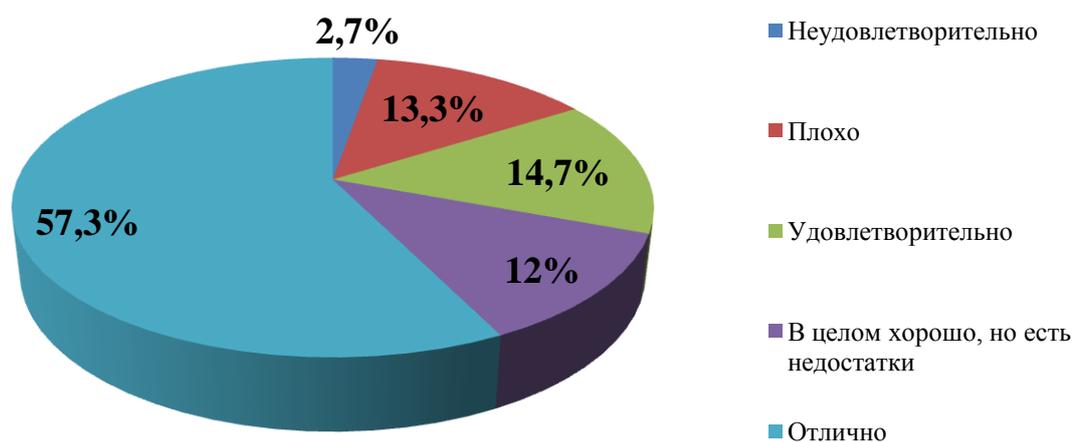
Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	–	9,3%	9,3%	81,4%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	–	3,1%	12,5%	84,4%



Следующий вопрос касался наличия условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Распределение ответов представлено в Таблице 21.

Таблица 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

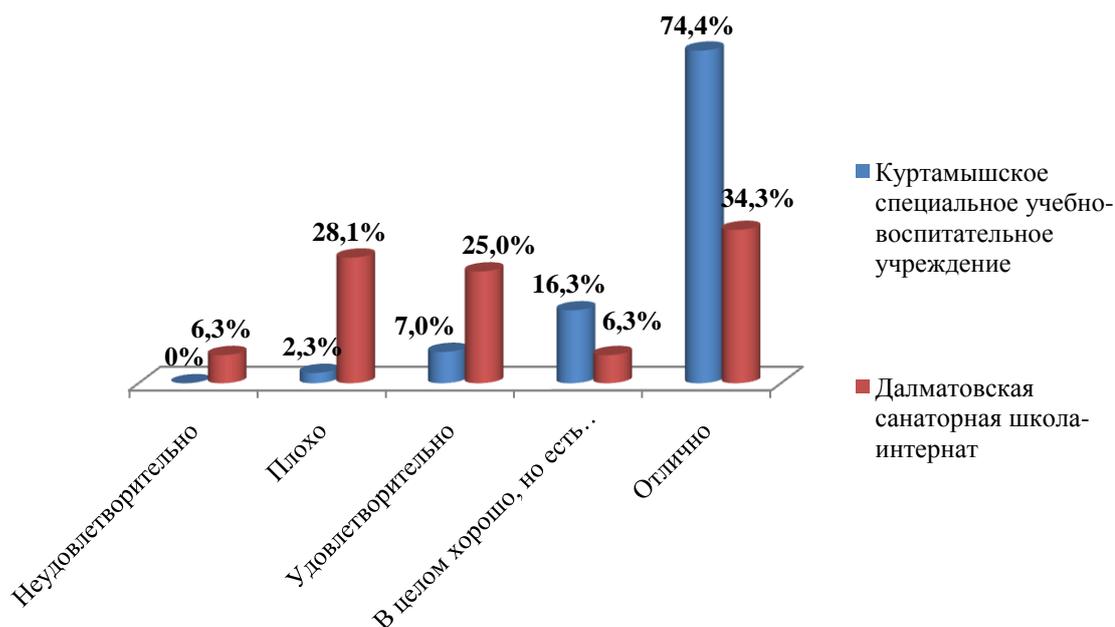
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	2	2,7%
Плохо	10	13,3%
Удовлетворительно	11	14,7%
В целом хорошо, но есть недостатки	9	12%
Отлично	43	57,3%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе исследуемых учреждений (Таблица 22).

Таблица 22. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов»

Учреждение	Неуд.	Плохо	Уд.	В целом хорошо, но есть недостатки	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	2,3%	7%	16,3%	74,4%
Далматовская санаторная школа-интернат	6,3%	28,1%	25%	6,3%	34,3%

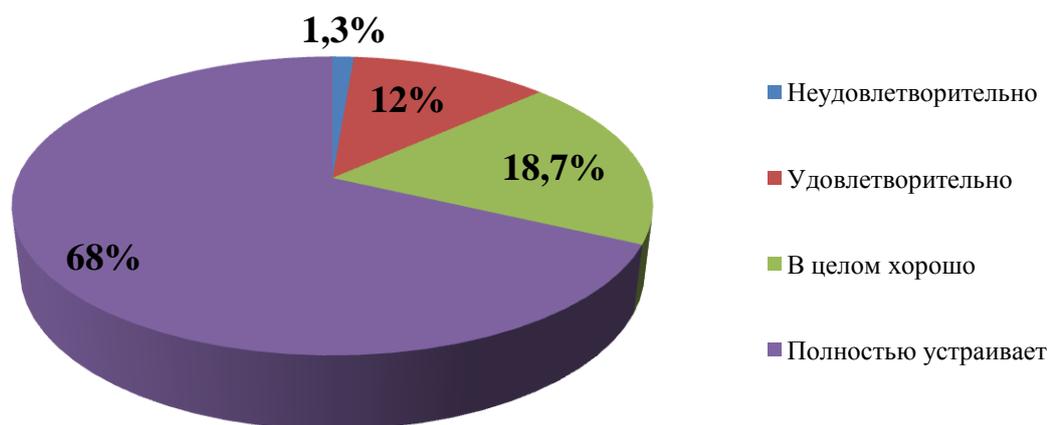


Больше всего недовольны наличием условий для обучения и воспитания обучающихся с ограничениями здоровья и инвалидов респонденты из Далматовской санаторной школы-интерната. Также 1 респондент из данного учреждения указал, что в нем отсутствуют возможность преодоления лестниц для инвалидов.

Следующий блок вопросов был посвящен оценке работников образовательной организации. Большинство респондентов дают высокие оценки доброжелательности и вежливости работников образовательных организаций (Таблица 23).

Таблица 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

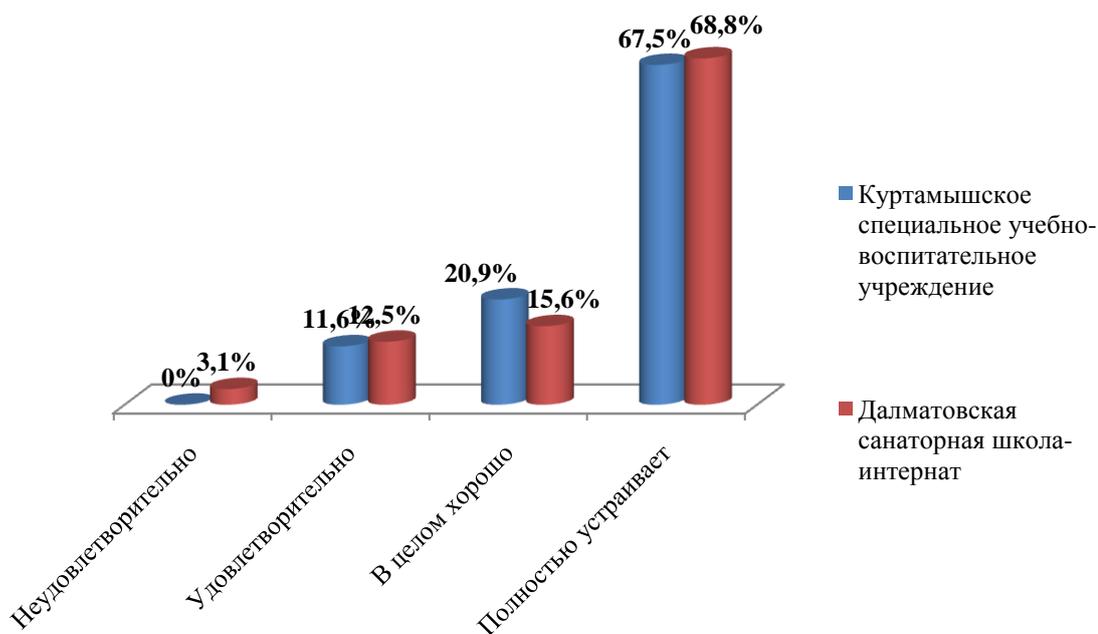
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	1,3%
Удовлетворительно	9	12%
В целом хорошо	14	18,7%
Полностью устраивает	51	68%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе учреждений (Таблица 24).

Таблица 24. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените доброжелательность и вежливость работников организаций»

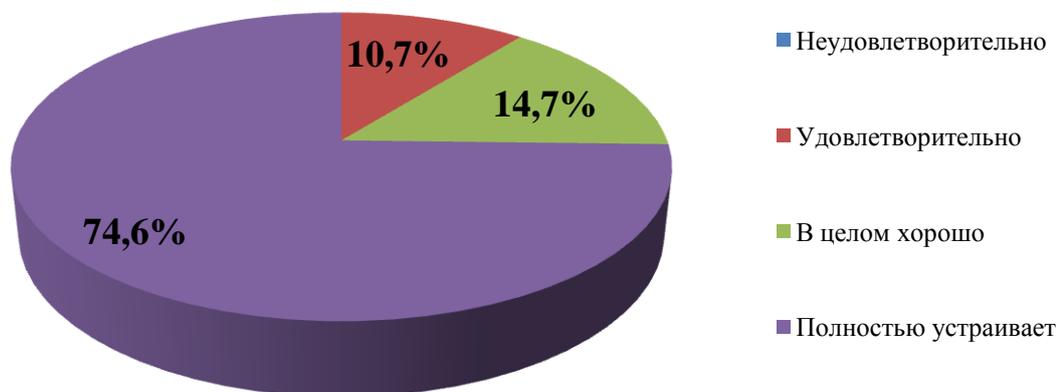
Учреждение	Неуд	Уд	Хорошо	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	11,6%	20,9%	67,5%
Далматовская санаторная школа-интернат	3,1%	12,5%	15,6%	68,8%



Только 2 респондента из Далматовской санаторной школы-интерната (2,6%) отметили, что в процессе оказания услуг, к ним были невежливы работники образовательной организации. Следующий вопрос касался оценки компетентности работников образовательных организаций. Никто из респондентов не дал отрицательных оценок данному параметру (Таблица 25).

Таблица 25. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

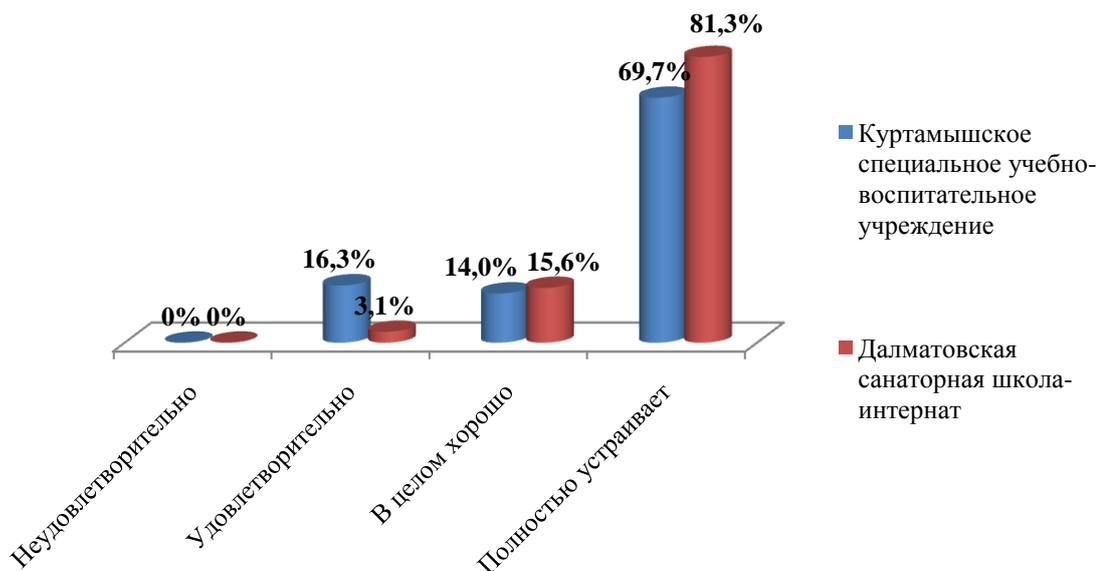
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	8	10,7%
В целом хорошо	11	14,7%
Полностью устраивает	56	74,6%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе учреждений (Таблица 26).

Таблица 26. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените компетентность работников организаций»

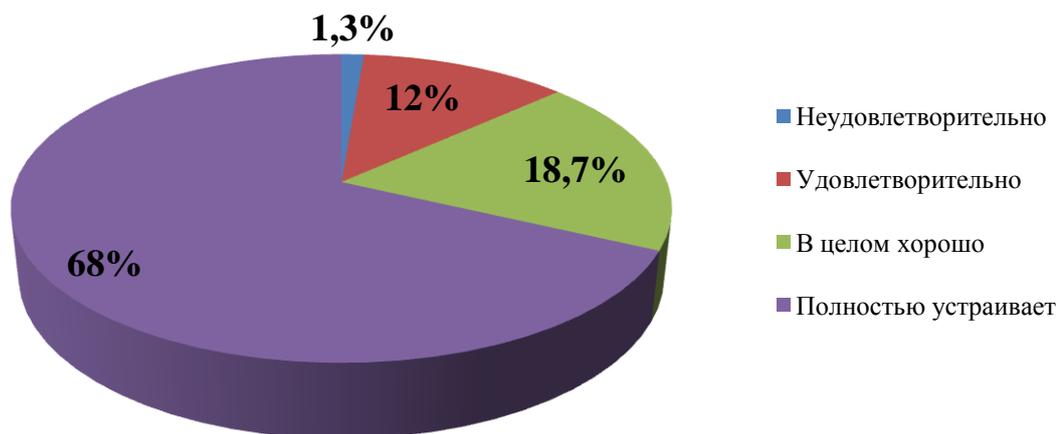
Учреждение	Неуд	Уд	Хорошо	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	16,3%	14%	69,7%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	3,1%	15,6%	81,3%



Следующий и последний блок вопросов был связан с общей удовлетворенностью качеством образовательной деятельности организации. Первый вопрос данного блока был посвящен оценке удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации. Больше половины респондентов (68%) полностью удовлетворены данным показателем. Распределение ответов представлено в Таблице 27.

Таблица 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

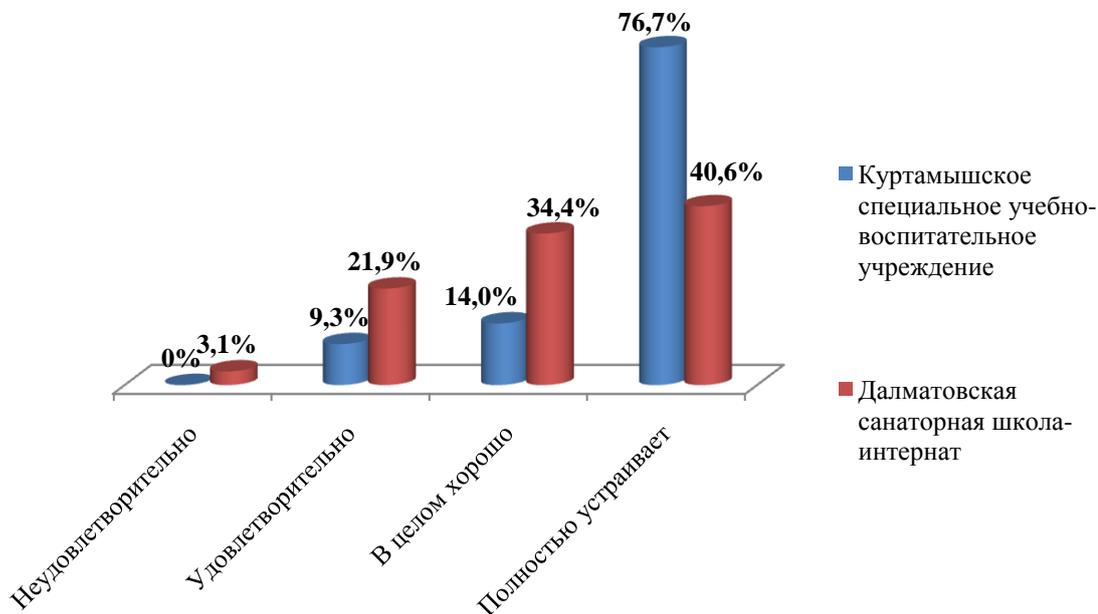
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	1	1,3%
Удовлетворительно	9	12%
В целом хорошо	14	18,7%
Полностью устраивает	51	68%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе учреждений (Таблица 28).

Таблица 28. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации»

Учреждение	Неуд	Уд	Хорошо	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	9,3%	14%	76,7%
Далматовская санаторная школа-интернат	3,1%	21,9%	34,4%	40,6%

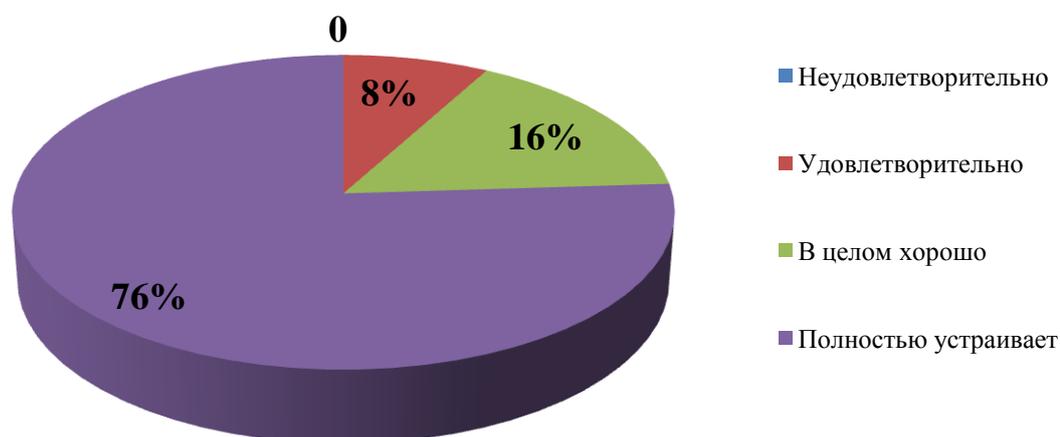


На основании полученных данных можно сказать, что респонденты из Далматовской санаторной школы-интерната меньше удовлетворены материально-техническим оснащением организации, чем респонденты из Куртамышского учреждения.

Следующий вопрос касался удовлетворенности качеством оказания образовательных услуг в целом. Ни один респондент не дал отрицательных оценок (Таблица 29).

Таблица 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

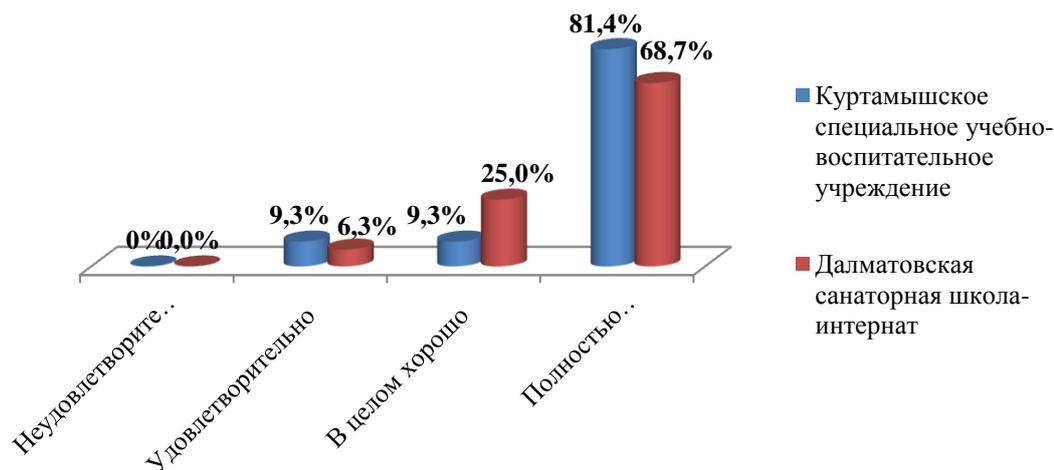
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	–	–
Удовлетворительно	6	8%
В целом хорошо	12	16%
Полностью устраивает	57	76%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе учреждений (Таблица 30).

Таблица 30. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в целом»

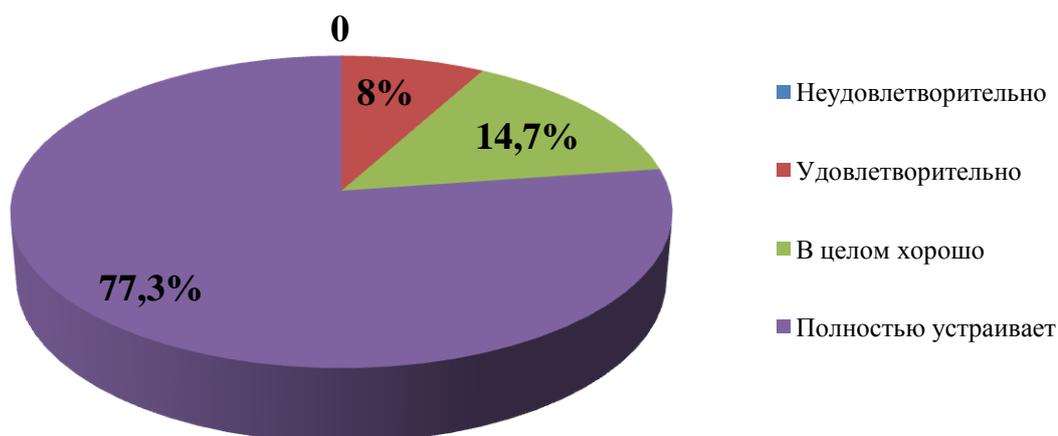
Учреждение	Неуд	Уд	Хорошо	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	9,3%	9,3%	81,4%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	6,3%	25%	68,7%



Следующий и последний вопрос касался готовности рекомендовать организацию родственникам и знакомым. Распределение представлено в Таблице 31.

Таблица 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

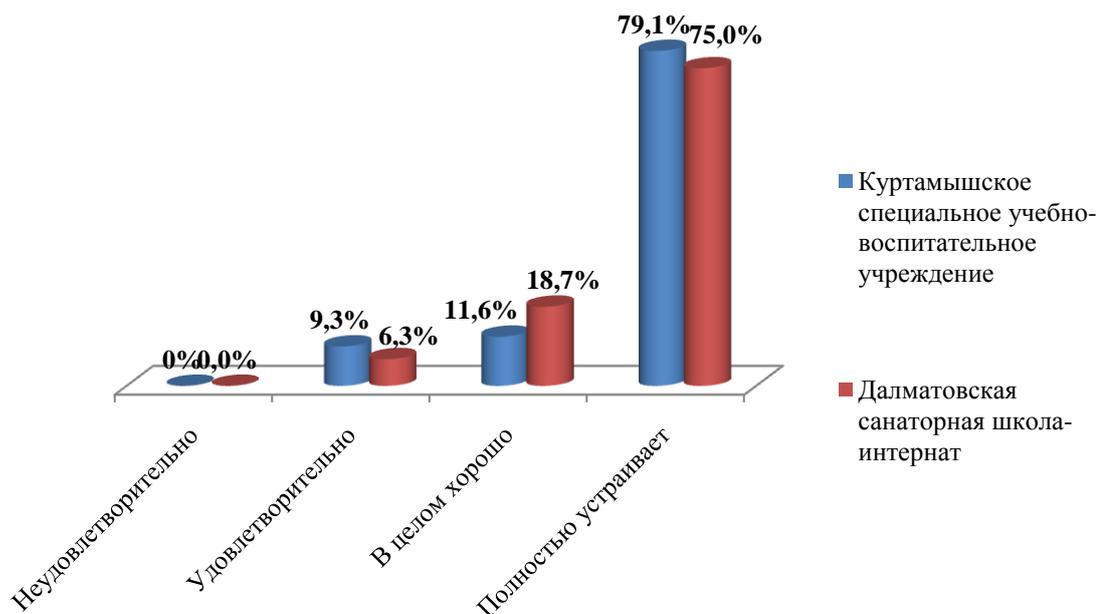
Варианты ответа	Частота (количество респондентов)	%
Неудовлетворительно	—	—
Удовлетворительно	6	8%
В целом хорошо	11	14,7%
Полностью устраивает	58	77,3%
Итого	75	100%



Рассмотрим распределение ответов респондентов на данный вопрос в разрезе учреждений (Таблица 32).

Таблица 32. Распределение ответов респондентов в разрезе учреждений на вопрос: «Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым»

Учреждение	Неуд	Уд	Хорошо	Отлично
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	–	9,3%	11,6%	79,1%
Далматовская санаторная школа-интернат	–	6,3%	18,7%	75%



Далее, перейдем к рассмотрению рейтингов данных образовательных организаций по результатам опроса получателей услуг (Таблица 33). Максимально возможное значение по данному критерию – 160 баллов

Таблица 33. Итоговые баллы учреждений по результатам опроса получателей услуг

Учреждение	Количество баллов
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	143,5
Далматовская санаторная школа-интернат	136,1
Курганский дом ребенка	Опрос не проводился

В целом, исходя из полученных данных, можно сказать, что большинство показателей у данных образовательных учреждений достигают высоких баллов, однако в процессе проведения исследования выявились следующие проблемы:

Далматовская санаторная школа-интернат:

- Низкая доступность для инвалидов
- Низкая вежливость работников

- Слабый интернет

Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение:

- Отсутствие условий для индивидуальной работы обучающихся

Далее перейдем к рассмотрению результатов контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений Курганской области.

Результаты контент-анализа официальных сайтов учреждений образования Курганской области

Таблица 1. Результаты контент анализа официальных сайтов
общеобразовательных учреждений Курганской области

№	Учреждение	Количество баллов
1	Частное общеобразовательное учреждение «Православная школа во имя Александра Невского»	61
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Старопросветская школа», имеющее интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	71
3	Муниципальное образовательное учреждение «Рычковская основная общеобразовательная школа»	52
4	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Затеченская основная общеобразовательная школа»	70
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каргапольская начальная общеобразовательная школа № 3»	74
6	Частное общеобразовательное учреждение «Школа – интернат № 17 среднего общего образования имени Д.М. Карбышева открытого акционерного общества «Российские железные дороги»	79

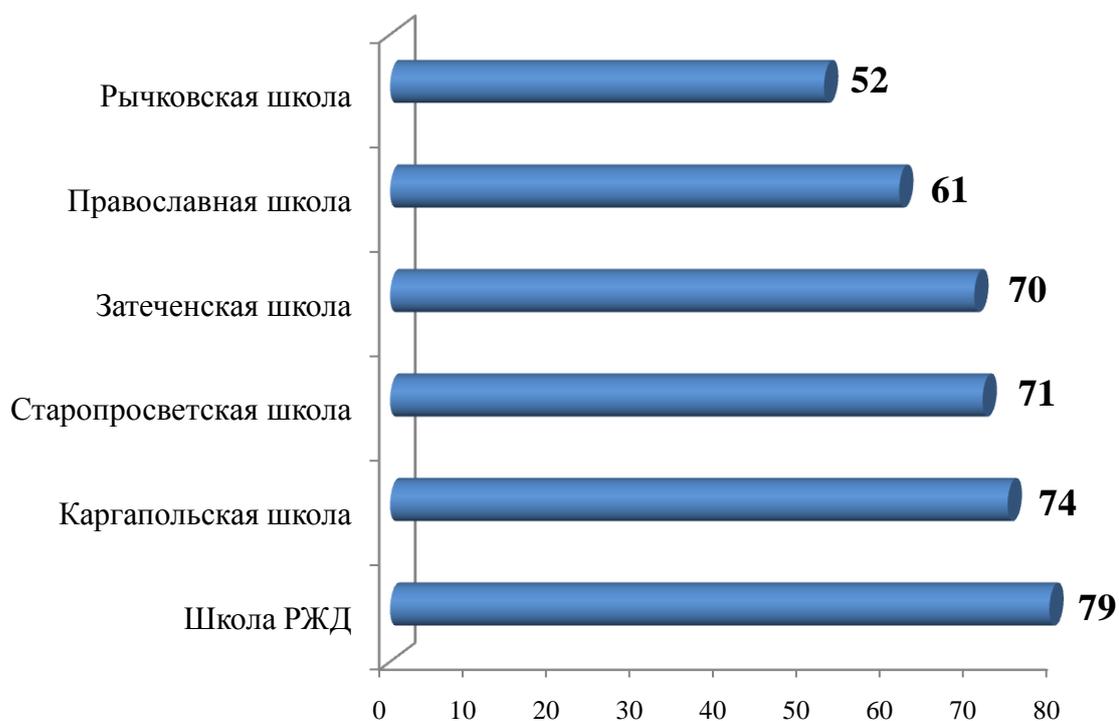


Рисунок 1. Результаты контент анализа официальных сайтов
общеобразовательных учреждений Курганской области

Таблица 2. Результаты контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений среднего профессионального образования Курганской области

№	Учреждение	Количество баллов
1	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский базовый медицинский колледж»	73
2	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский областной музыкальный колледж им. Д.Д. Шостаковича»	81
3	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский областной колледж культуры»	71
4	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганское училище (колледж) олимпийского резерва»	78
5	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Зауральский колледж физической культуры и здоровья»	70
6	Негосударственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум»	Сайт не работает

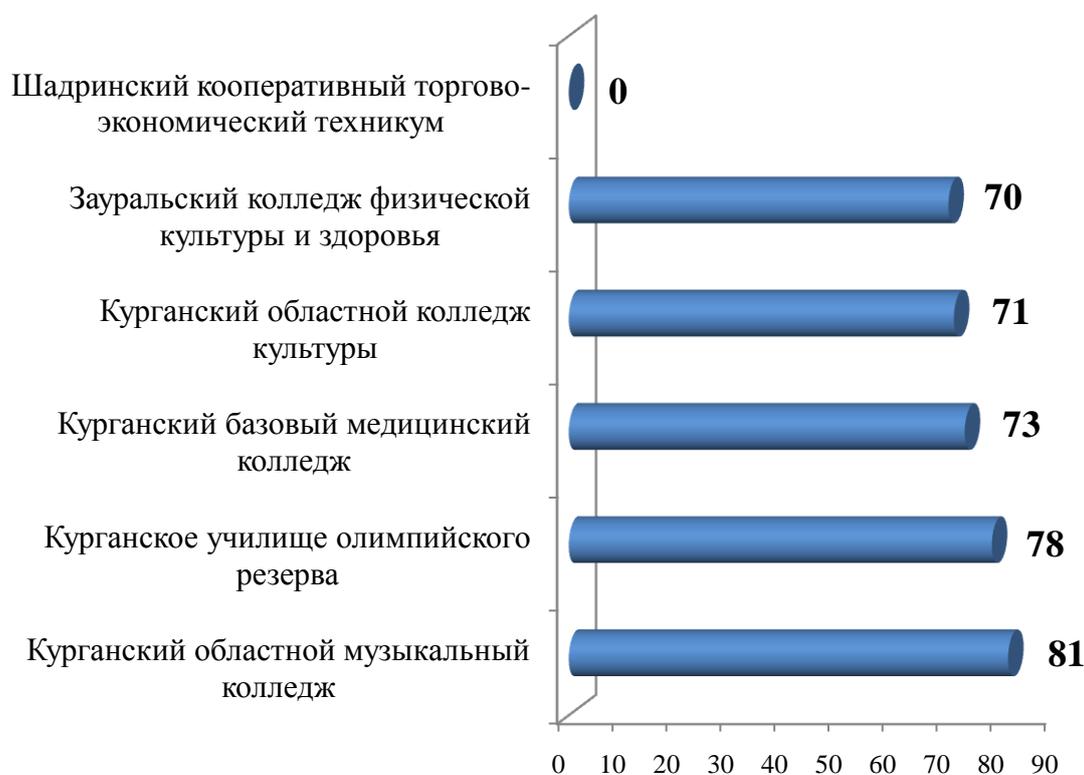


Рисунок 2. Результаты контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений среднего профессионального образования Курганской области

Таблица 3. Результаты контент анализа официальных сайтов коррекционных общеобразовательных учреждений Курганской области

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 25»	88
2	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа № 8»	81
3	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 60»	91
4	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) школа – интернат № 11»	87
5	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) школа - интернат № 12»	89
6	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Шадринская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 16»	86
7	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Красноисетская специальная (коррекционная) школа-интернат»	80
8	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Каргапольская специальная (коррекционная) школа-интернат»	92
9	Государственное казенное общеобразовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Шумихинская специальная (коррекционная) школа-интернат»	65
10	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Введенская специальная (коррекционная) школа, имеющая интернат для обучающихся, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	87
11	Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Лебяжьевская специальная (коррекционная) школа-интернат»	98
12	Государственное казенное образовательное учреждение для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Пионерская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными	77

	возможностями здоровья»	
13	Государственное казенное образовательное учреждение для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Варгашинская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья»	88



Рисунок 3. Результаты контент анализа официальных сайтов коррекционных общеобразовательных учреждений Курганской области

Таблица 4. Результаты контент анализа официальных сайтов детских домов Курганской области

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Далматовский детский дом»	67
2	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Житниковский детский дом»	51
3	Государственное образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Катайский детский дом»	56
4	Государственное казенное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Курганский детский дом»	84
5	Государственное казенное учреждение для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Кипельский детский дом»	Сайт не работает
6	Государственное бюджетное учреждение «Шадринский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»	71

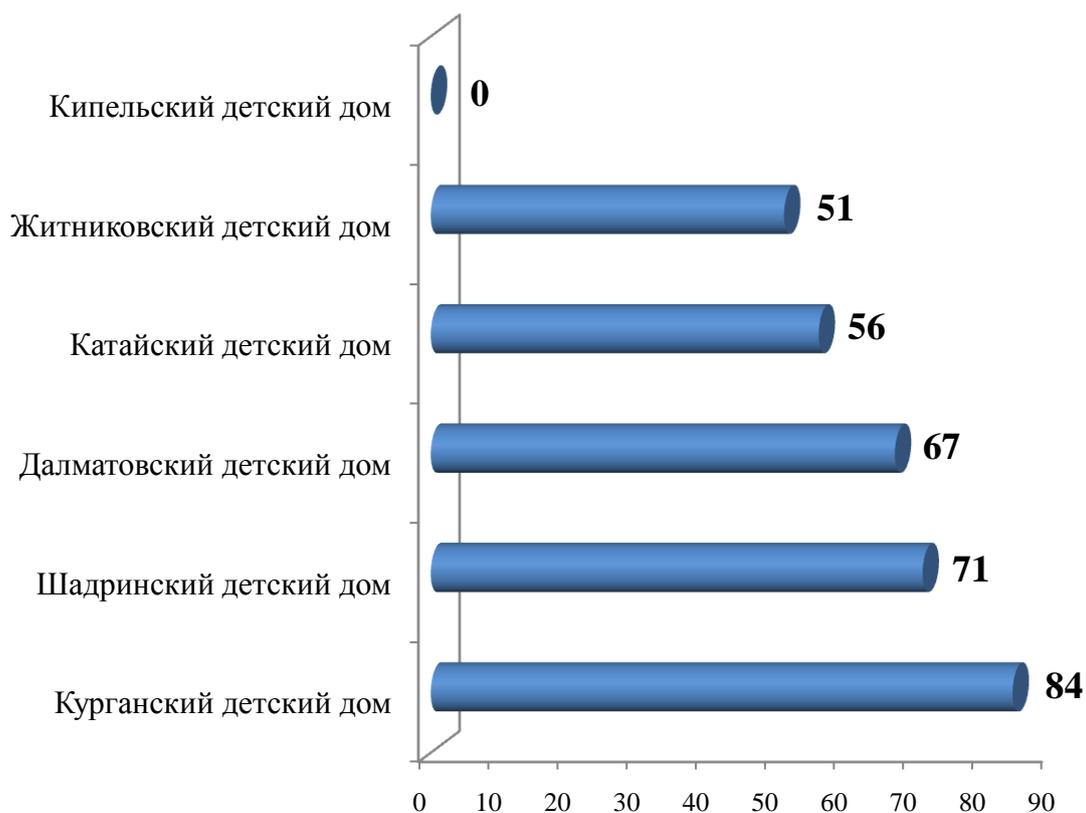


Рисунок 4. Результаты контент анализа официальных сайтов детских домов Курганской области

Таблица 5. Результаты контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений Курганской области с адаптивными образовательными программами

№	Учреждение	Количество респондентов
1	Федеральное государственное бюджетное профессиональное образовательное «Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа»	80
2	Государственное казенное учреждение «Курганский дом ребенка специализированный» для детей с органическим поражением центральной нервной системы и нарушением психики	60
3	Государственное казенное общеобразовательное учреждение для детей, нуждающихся в длительном лечении, «Далматовская санаторная школа-интернат»	84

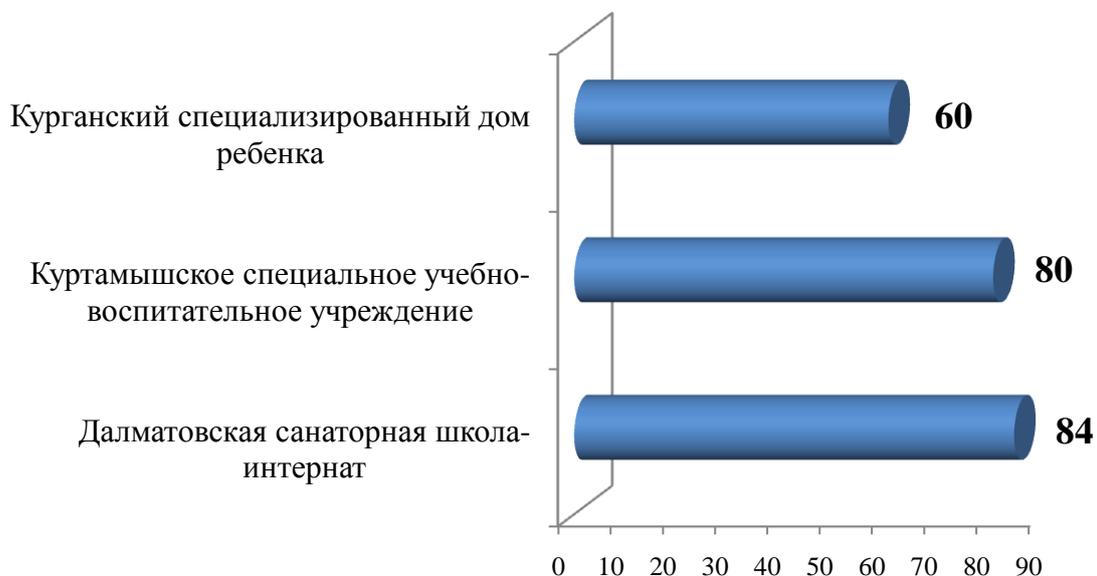


Рисунок 5. Результаты контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений Курганской области с адаптивными образовательными программами

Меньше всего баллов по результатам контент анализа официальных сайтов получили Житниковский детский дом, Рычковская общеобразовательная школа и Катайский детский дом. Больше всего баллов по данному критерию набрали Курганская коррекционная школа-интернат №60, Каргапольская коррекционная школа-интернат и Лебяжьевская коррекционная школа-интернат. Максимальное количество баллов, которое могли получить учреждения по результатам контент анализа официальных сайтов – 110 баллов (Рисунок 6).

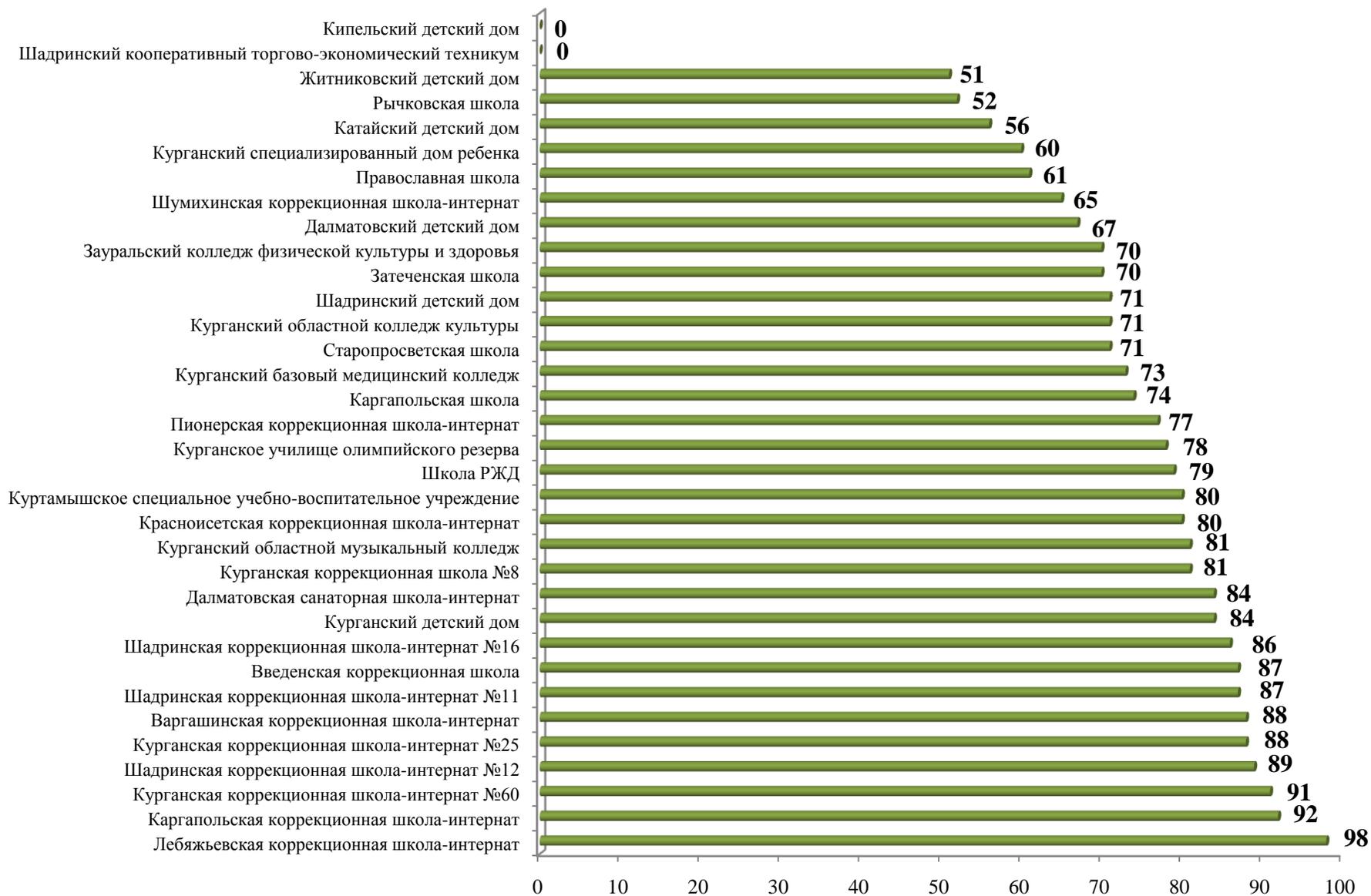


Рисунок 6. Сводные значения по результатам контент анализа официальных сайтов образовательных учреждений Курганской области

Итоговые рейтинги образовательных учреждений Курганской области

Таблица 1. Итоговые рейтинги общеобразовательных учреждений Курганской области

Учреждение	Количество баллов по итогам опроса получателей услуг (max 160)	Количество баллов по итогам контент анализа сайтов (max 110)	Итоговое количество баллов (max 260)
Старопросветская школа	134,8	71	205,8
Рычковская школа	130,1	52	182,1
Затеченская школа	136,5	70	206,5
Каргапольская школа №3	140,3	74	214,3
Школа-интернат №17	141,8	79	220,8
Православная школа	128,5	61	189,5

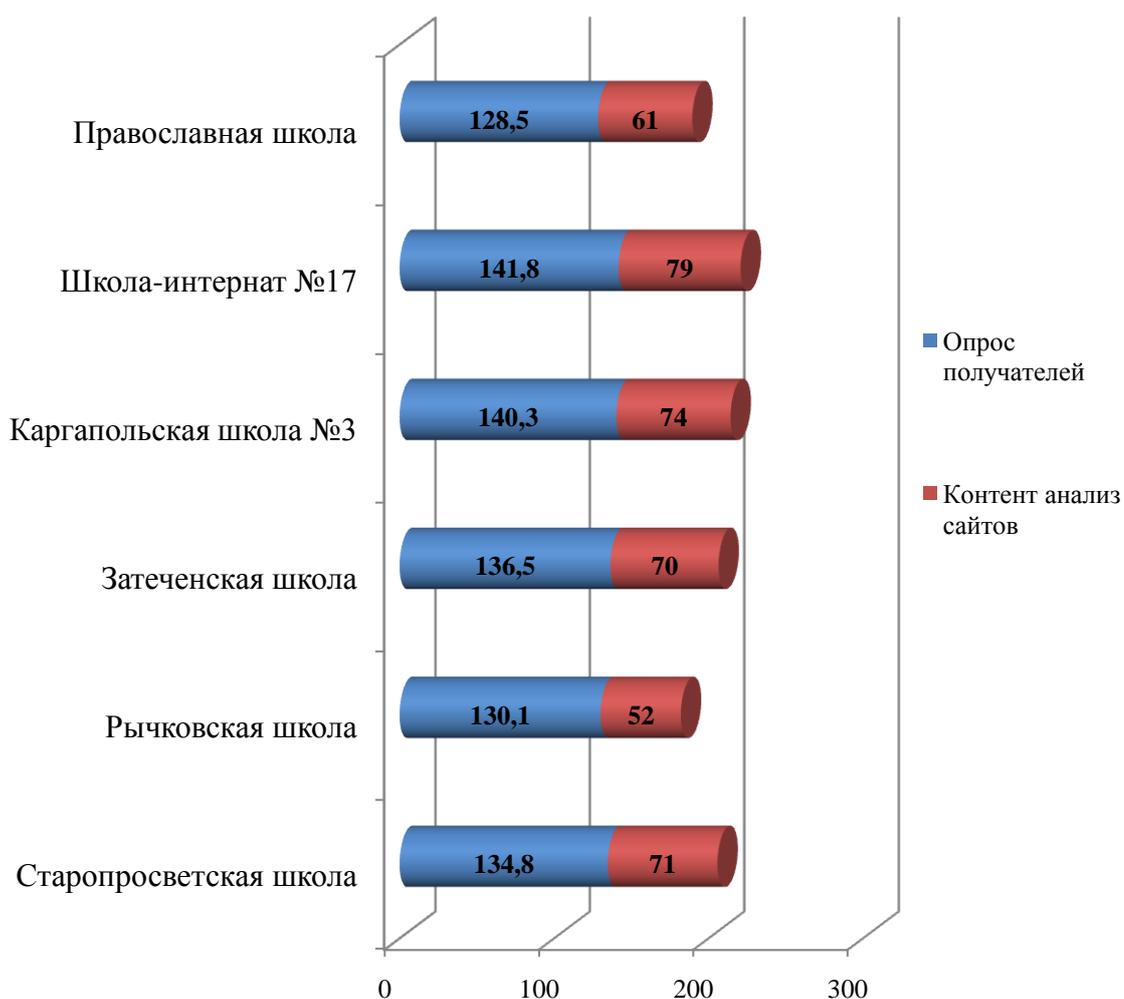


Таблица 2. Итоговые рейтинги учреждений среднего профессионального образования Курганской области

Учреждение	Количество баллов по итогам опроса получателей услуг (max 160)	Количество баллов по итогам контент анализа сайтов (max 110)	Итоговое количество баллов (max 260)
Курганский базовый медицинский колледж	127,6	73	200,6
Курганский областной музыкальный колледж	116	81	197
Курганский областной колледж культуры	130,4	71	201,4
Курганское училище олимпийского резерва	144,8	78	222,8
Зауральский колледж физической культуры	144,9	70	214,9
Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум	0*	0*	0

* Опрос не проводился, т.к. нет получателей; сайт не работает

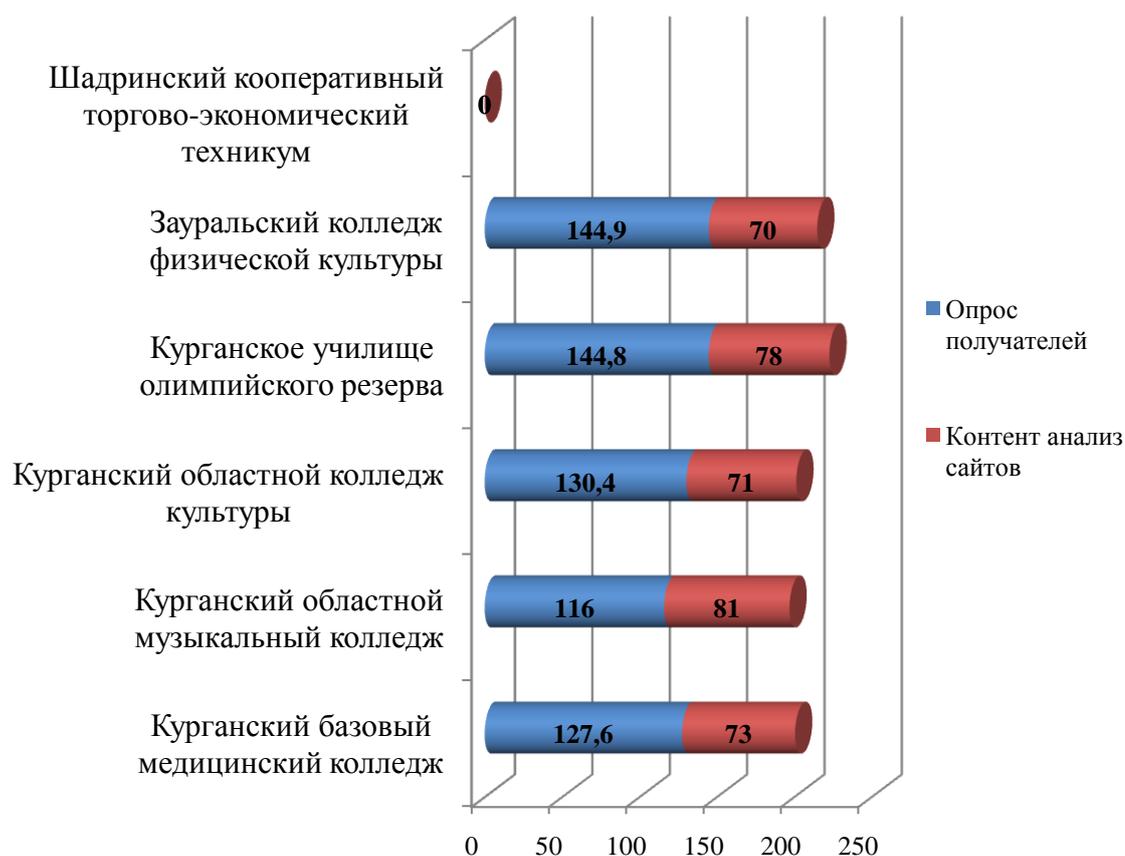


Таблица 3. Итоговые рейтинги коррекционных общеобразовательных учреждений Курганской области

Учреждение	Количество баллов по итогам опроса получателей услуг (max 160)	Количество баллов по итогам контент анализа сайтов (max 110)	Итоговое количество баллов (max 260)
Школа №25	136	88	224
Школа №8	151,6	81	232,6
Школа №60	143,3	91	234,3
Школа №11	155,1	87	242,1
Школа №12	146,5	89	235,5
Школа №16	147	86	233
Красноисетская школа	140,2	80	220,2
Каргапольская школа	150,9	92	242,9
Шумихинская школа	144,9	65	209,9
Варгашинская школа	151,7	88	239,7
Введенская школа	140,2	87	227,2
Лебяжьевская школа	154,5	98	252,5
Пионерская школа	154,9	77	231,9

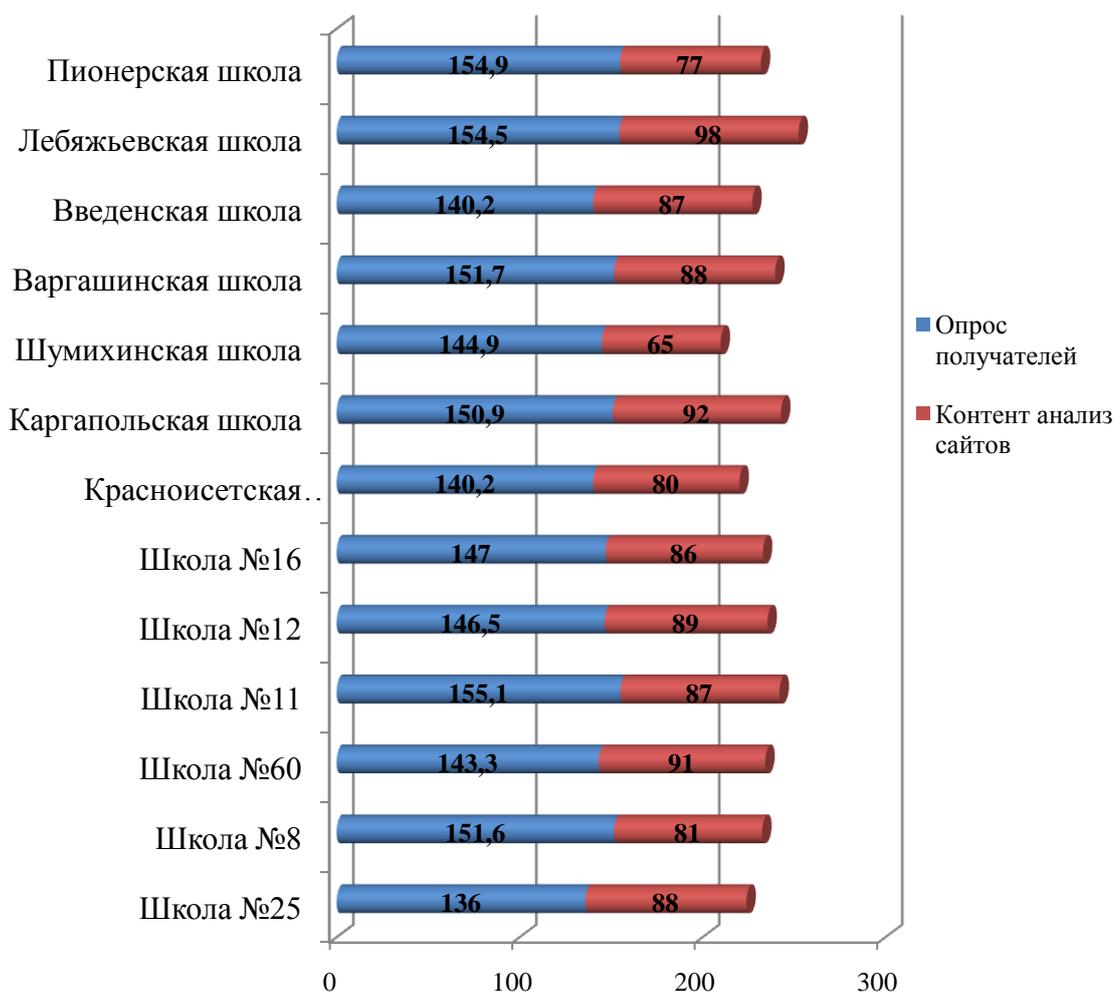


Таблица 4. Итоговые рейтинги детских домов Курганской области

Учреждение	Количество баллов по итогам опроса получателей услуг (max 160)	Количество баллов по итогам контент анализа сайтов (max 110)	Итоговое количество баллов (max 260)
Курганский детский дом	150,7	84	234,7
Шадринский детский дом	143,4	71	214,4
Далматовский детский дом	152,6	67	219,6
Житниковский детский дом	111,6	51	162,6
Катайский детский дом	135,6	56	191,6
Кипельский детский дом	145,5	0*	145,5

*Сайт не работает

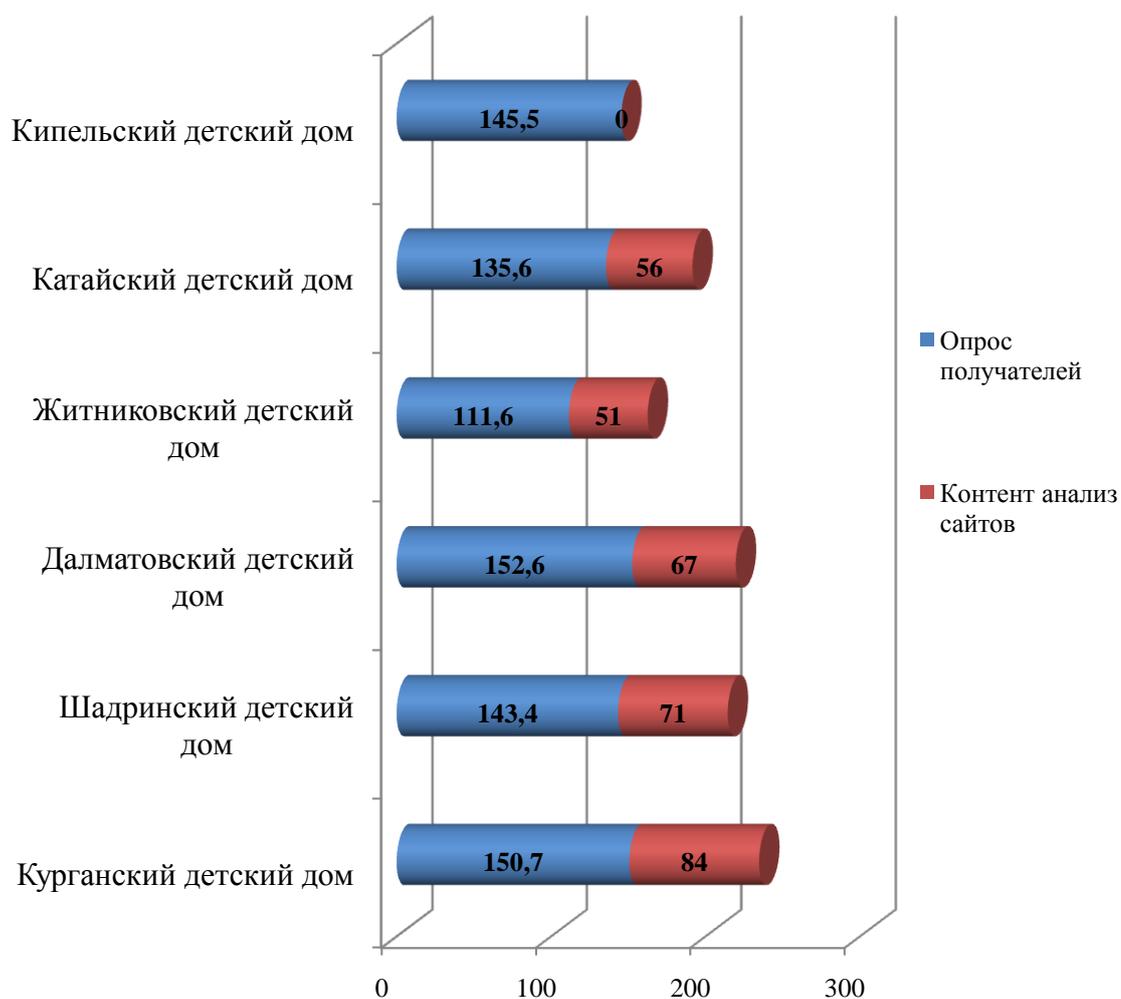
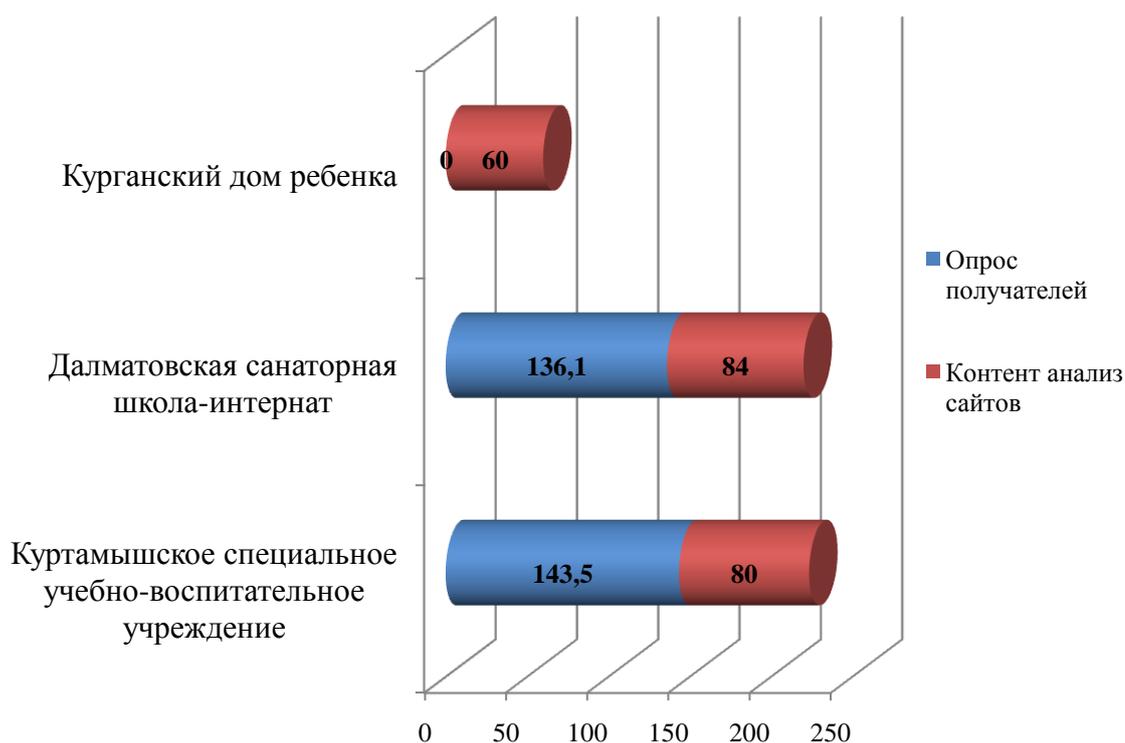


Таблица 5. Итоговые рейтинги учреждений с адаптивной образовательной программой Курганской области

Учреждение	Количество баллов по итогам опроса получателей услуг (max 160)	Количество баллов по итогам контент анализа сайтов (max 110)	Итоговое количество баллов (max 260)
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	143,5	80	223,5
Далматовская санаторная школа-интернат	136,1	84	220,1
Курганский дом ребенка	0*	60	60

* Опрос не проводился, так как:
 – получатели услуг младше 2 лет;
 – законных представителей не имеют



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих данную деятельность на территории Курганской области, была проведена в мае 2017 года. В результате исследования были опрошены получатели образовательных услуг 34 образовательных организаций Курганской области, а также проведен контент-анализ официальных сайтов данных учреждений.

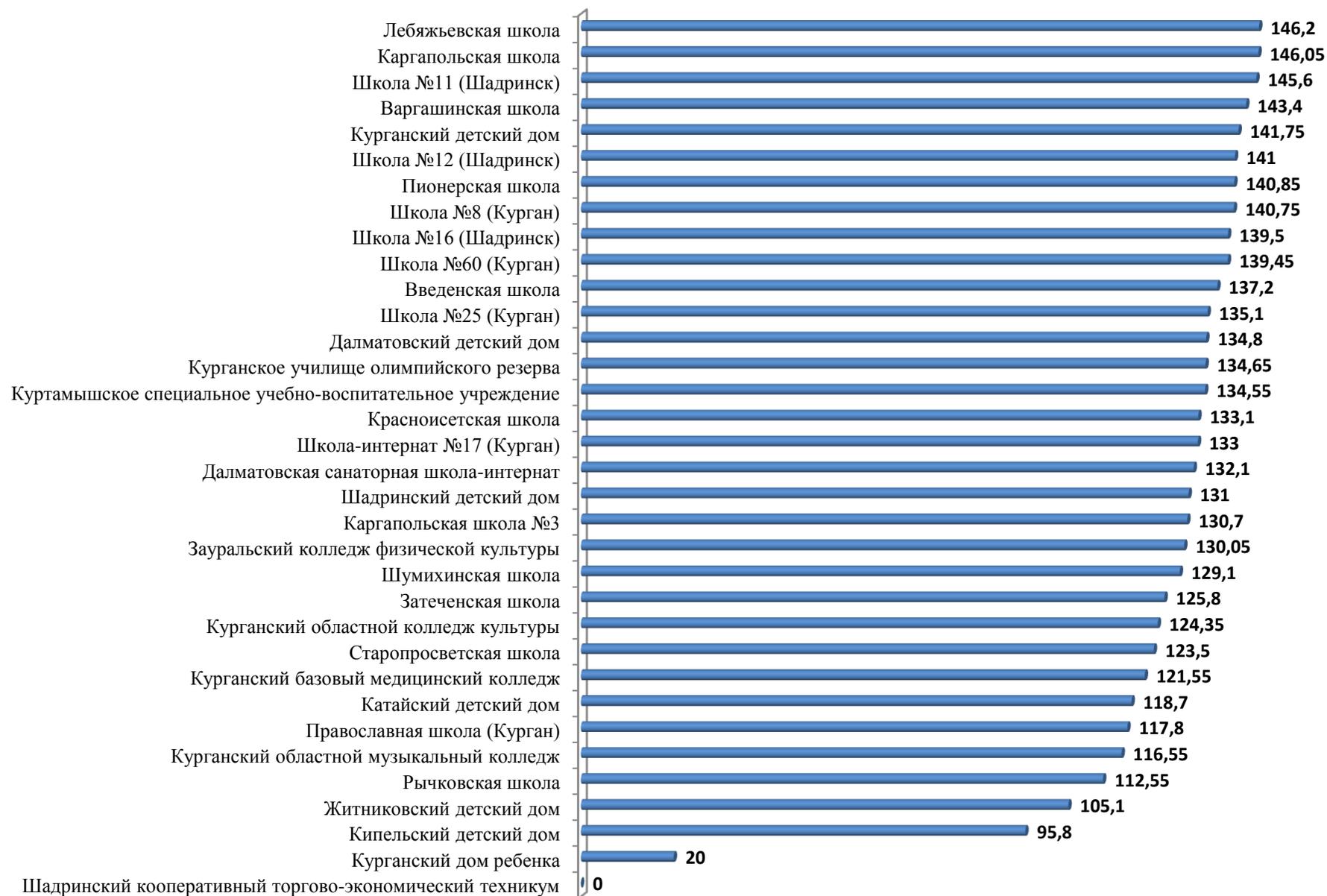
Целью данной независимой оценки было выявление качества работы организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Курганской области.

Рассмотрим итоговые суммарные рейтинги всех учреждений по результатам проведения независимой оценки (Таблица 1). Расчеты представлены отдельным файлом.

Таблица 1. Итоговые рейтинги образовательных организаций

Учреждение	
Старопросветская школа	123,5
Рычковская школа	112,55
Затеченская школа	125,8
Каргапольская школа №3	130,7
Школа-интернат №17 (Курган)	133
Православная школа (Курган)	117,8
Курганский базовый медицинский колледж	121,55
Курганский областной музыкальный колледж	116,55
Курганский областной колледж культуры	124,35
Курганское училище олимпийского резерва	134,65
Зауральский колледж физической культуры	130,05
Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум	0
Школа №25 (Курган)	135,1
Школа №8 (Курган)	140,75
Школа №60 (Курган)	139,45
Школа №11 (Шадринск)	145,6
Школа №12 (Шадринск)	141
Школа №16 (Шадринск)	139,5
Красноисетская школа	133,1
Каргапольская школа	146,05
Шумихинская школа	129,1
Варгашинская школа	143,4
Введенская школа	137,2
Лебяжьевская школа	146,2
Пионерская школа	140,85
Курганский детский дом	141,75

Шадринский детский дом	131
Далматовский детский дом	134,8
Житниковский детский дом	105,1
Катайский детский дом	118,7
Кипельский детский дом	95,8
Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение	134,55
Далматовская санаторная школа-интернат	132,1
Курганский дом ребенка	20



Выявленные проблемы со слов респондентов в разрезе учреждений:

Школа-интернат №17:

- Отсутствие интернета – 0,6%

Каргапольская школа №3:

- Отсутствуют электронные средства обучения
- Условия для инвалидов полностью отсутствуют.

Затеченская школа:

- Мало спортивного инвентаря – 3,3%
- Низкий уровень доступности для инвалидов

Медицинский базовый колледж:

- Недостаток учебников – 0,8%
- Отсутствие интернета – 0,6%
- Аварийное состояние актового зала – 0,4%
- Недостаточно компьютеров – 0,2%
- Аварийное состояние спортивного зала, недостаток инвентаря для занятий спортом – 5,4%

Областной музыкальный колледж:

- Недостаток компьютеров – 3%
- Недостаток спортивного оборудования – 10,8%

Областной колледж культуры:

- Недостаточная обеспеченность библиотеки – 0,8%

Школа №25 (Курган):

- Нуждается в обновлении – 2,1%
- Недостаток компьютеров – 2,1%

Красноисетская школа:

- Недостаток электронных средств обучения – 2,6%

Школа №12 (Шадринск):

- Недостаток электронных средств обучения – 0,9%
- Учебники старые, их не всегда хватает – 0,9%
- Неудобное время завтрака – 0,9%
- Не вкусная и холодная пища, маленькие порции – 5,4%

Каргапольская школа:

- Дорого стоит питание – 2,9%

Курганский детский дом:

- Нет хороших музыкальных инструментов – 4,5%
- Есть спортивная площадка, спортивная игровая комната, но нет большого спортивного зала – 31,5%
- Нет специального туалета для инвалидов – 4,5%
- Нет музыкальных инструментов – 4,5%
- Недостаток компьютеров и мягкой мебели – 4,5%

Катайский детский дом:

- Давно нет обновлений – 3,8%
- Слабый интернет – 3,8%
- Недостаточно оборудован спортивный зал – 3,8%
- Нет условий для перемещения инвалидов по территории – 3,8%
- Недостаток компьютеров, спортивного зала и тренажеров, мягкой мебели – 7,6%

Далматовская санаторная школа интернат:

- Плохой доступ в Интернет – 4%
- Отсутствие условий для передвижения для людей с ограниченными возможностями – 1,3%

Приложение №1. Бланк инструментария массового опроса

АНКЕТА

Здравствуйте!

Мы хотим узнать, как Вы оцениваете качество работы образовательной организации, в которой Вы, либо Ваш ребенок (дети), учитесь. Просим внимательно отнестись к анкетированию и внимательно ответить на вопросы. Анкета является анонимной. Указывать свое имя, Ваши личные данные не требуется. Ваше мнение нам очень важно и будет учтено в дальнейшей работе.

БЛОК 1. Открытость и доступность информации, размещенной на официальном сайте

1) Скажите, насколько хорошо или плохо представлена информация об организации и ее деятельности с точки зрения полноты и актуальности? (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (информация представлена не полностью, не структурирована, не актуальна);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена полностью, плохо структурирована, не актуальна);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, хорошо структурирована, частично не актуальна);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, хорошо структурирована, актуальна);

2) Скажите, насколько вы удовлетворены наличием сведений о педагогических работниках организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (информация представлена не полностью);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена полностью, но со значительными недостатками);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, за исключением незначительных недостатков);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, размещена актуальная информация);

3) Оцените доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (взаимодействие с участниками образовательного процесса не обеспечено);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (обеспечена работа телефона горячей линии по вопросам оказания образовательных услуг);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (обеспечена работа телефона горячей линии, взаимодействие с участниками образовательного процесса обеспечено по электронной почте);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (обеспечена работа телефона горячей линии, налажено взаимодействие по электронной почте, на сайте организации функционирует гостевая книга);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (Обеспечена работа телефона горячей линии, налажено взаимодействие по электронной почте, на сайте организации функционирует гостевая книга, обеспечена техническая возможность проведения онлайн-опросов (анкетирование) с целью изучения мнений и получения предложений по разным направлениям деятельности образовательной организации).

4) Оцените доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов) (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (не обеспечена доступность сведений о ходе рассмотрения обращения граждан);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (наличие статистической информации о ходе рассмотрения обращений граждан на сайте);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (обеспечена возможность получить информацию о ходе рассмотрения обращений граждан по телефону);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (обеспечена возможность получить информацию о ходе рассмотрения обращений граждан по телефону, электронной почте);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (обеспечена техническая возможность получения сведений о ходе рассмотрения обращений граждан в режиме реального времени).

БЛОК 2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

5) Оцените материально-техническое и информационное обеспечение организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (полностью отсутствуют электронные и бумажные средства обучения, читальные и методические кабинеты);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (имеются бумажные средства обучения, читальные и методические кабинеты, отсутствуют электронные средства обучения);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (имеются бумажные средства обучения, читальные и методические кабинеты, частично есть электронные средства обучения);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (имеются бумажные средства обучения, читальные и методические кабинеты, электронные средства обучения, за исключением доступа к интернету);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (имеются бумажные средства обучения, читальные и методические кабинеты, электронные средства обучения, включая доступ к интернету);

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

6) Оцените наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (необходимые условия не созданы - (отсутствует спортивный зал и спортивные площадки);
2. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (организация имеет только физкультурный зал);
3. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (организация оборудована всеми необходимыми спортивными сооружениями (спортзал, стадион и пр.));
4. Отлично, полностью удовлетворен(а);
5. Организация оборудована всеми необходимыми спортивными сооружениями, имеются в наличии программы дополнительного образования физкультурно-спортивной направленности;

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

7) Оцените наличие необходимых условий по организации питания обучающихся (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (необходимые условия не созданы - (отсутствует столовая (буфет));
2. Отлично, полностью удовлетворен(а) (в организации оборудовано помещение для питания обучающихся, а также для хранения и приготовления пищи, обеспечивающие возможность организации качественного горячего питания)

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

8) Оцените условия для индивидуальной работы с обучающимися (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (в организации не созданы условия для индивидуальной работы с обучающимися);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (условия созданы частично, с использованием электронных средств обучения, без доступа в интернет);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (в организации созданы условия для получения образования в рамках сетевой формы (интернет) реализации образовательных программ);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (в организации созданы условия для получения образования в рамках сетевой формы (интернет) реализации образовательных программ, а также с применением дистанционных образовательных программ);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (отлично, полностью удовлетворен(а)).

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

9) Оцените наличие дополнительных образовательных программ (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (дополнительные образовательные программы не реализуются);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (реализуется всего 1 дополнительная образовательная программа);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (реализуется 2 дополнительных образовательных программы);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (реализуются 3 дополнительные образовательные программы);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (реализуются более 3 дополнительных образовательных программ).

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

10) Оцените наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (условия для развития творческих способностей не предоставлены);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (предоставлены условия для участия обучающихся только в спортивных мероприятиях);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (предоставлены условия для участия обучающихся в спортивных мероприятиях и частично в образовательных (олимпиады, выставки, смотры));
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (предоставлены условия для участия обучающихся в спортивных мероприятиях и в образовательных (олимпиады, выставки, смотры), но только на региональном уровне);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (предоставлены все условия для участия обучающихся в международных и всероссийских олимпиадах и спортивных мероприятиях).

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

11) Оцените наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (Отсутствуют условия для оказания вышеуказанных видов помощи);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (вышеуказанные виды помощи оказываются некачественно);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (имеется возможность качественно оказывать один из видов помощи (психолого-педагогической, медицинской или социальной));
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (имеется возможность качественно оказывать как минимум 2 вида помощи (психолого-педагогической, медицинской или социальной));
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (имеется возможность качественно оказывать все 3 вида помощи (психолого-педагогической, медицинской или социальной)).

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

12) Оцените наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает (условия полностью отсутствуют);
2. Плохо, не соответствует минимальным требованиям (имеющиеся условия частично удовлетворяют потребностям обучающихся, в частности, предоставлено недостаточное количество мест для обучающихся, неудобное время проведения занятий (вечернее, ночное), организованные рабочие места – некомфортны);
3. Удовлетворительно, но со значительными недостатками (организованных рабочих мест для обучения и их оснащение удовлетворительны, неудобно время проведения занятий и отсутствуют сопутствующие услуги);
4. В целом хорошо, за исключением незначительных недостатков условия соответствуют потребностям, отсутствуют сопутствующие услуги (специально оснащенный туалет, специальные места подхода/подъезда);
5. Отлично, полностью удовлетворен(а) (условия полностью соответствуют потребностям).

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

БЛОК 3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников.

13) Оцените доброжелательность и вежливость работников организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает;
2. Удовлетворительно;
3. В целом хорошо, но есть недостатки;
4. Полностью устраивает.

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

14) Оцените компетентность работников организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает;
2. Удовлетворительно;
3. В целом хорошо, но есть недостатки;
4. Полностью устраивает.

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

БЛОК 4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.

15) Оцените свой уровень удовлетворенности материально-техническим обеспечением организации (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает;
2. Удовлетворительно;
3. В целом хорошо, но есть недостатки;
4. Полностью устраивает.

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

16) Оцените свой уровень удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает;
2. Удовлетворительно;
3. В целом хорошо, но есть недостатки;
4. Полностью устраивает.

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

17) Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым (Один ответ)

1. Неудовлетворительно, не устраивает;
2. Удовлетворительно;
3. В целом хорошо, но есть недостатки;
4. Полностью устраивает.

Если Вы не удовлетворены, то укажите, с чем именно это связано?

18) Учреждение:

1. ГБПОУ «Курганский базовый медицинский колледж»
2. ГБПОУ «Курганский областной музыкальный колледж им. Д.Д. Шостаковича»
3. ГБПОУ «Курганский областной колледж культуры»

4. ГБПОУ «Курганское училище (колледж) олимпийского резерва»
5. ГБПОУ «Зауральский колледж физической культуры и здоровья»
6. ФГБПО «Куртамышское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа»
7. ГКОУ «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 25»
8. ГКОУ «Курганская специальная (коррекционная) школа № 8»
9. ГКОУ «Курганская специальная (коррекционная) школа-интернат № 60»
10. ГКОУ «Шадринская специальная (коррекционная) школа – интернат № 11»
11. ГКОУ «Шадринская специальная (коррекционная) школа - интернат № 12»
12. ГКОУ «Шадринская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 16»
13. ГКОУ для детей, нуждающихся в длительном лечении, «Далматовская санаторная школа-интернат»
14. ГКОУ «Красноисетская специальная (коррекционная) школа-интернат»
15. ГКОУ «Каргапольская специальная (коррекционная) школа-интернат»
16. ГКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Шумихинская специальная (коррекционная) школа-интернат»
17. ГКУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Курганский детский дом»
18. ГКУ «Курганский дом ребенка специализированный» для детей с органическим поражением центральной нервной системы и нарушением психики
19. ГБУ «Шадринский детский дом-интернат для умственно отсталых детей»
20. ГКОУ для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Варгашинская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья»
21. ГКУ для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Далматовский детский дом»
22. ГКУ для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Житниковский детский дом»
23. ГОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Катайский детский дом»
24. ГКОУ «Введенская специальная (коррекционная) школа, имеющая интернат для обучающихся, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»
25. ГБОУ «Старопросветская школа», имеющее интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
26. ГКОУ «Лебязьевская специальная (коррекционная) школа-интернат»
27. ГКОУ для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Пионерская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья»
28. ГКУ для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Кипельский детский дом»
29. МОУ «Рычковская основная общеобразовательная школа»
30. МКОУ «Затеченская основная общеобразовательная школа»
31. МКОУ «Каргапольская начальная общеобразовательная школа № 3»
32. Негосударственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Шадринский кооперативный торгово-экономический техникум»
33. Частное общеобразовательное учреждение «Школа – интернат № 17 среднего общего образования имени Д.М. Карбышева открытого акционерного общества «Российские железные дороги»
34. Частное общеобразовательное учреждение «Православная школа во имя Александра Невского»

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ!

Приложение №2. Бланк контент-анализа официальных сайтов учреждений

Бланк контент-анализа официальных сайтов образовательных организаций Курганской области

Название организации _____

Адрес официального сайта _____

Дата проведения анализа _____

Итоговая сумма баллов (max 110 баллов) _____

Показатель	Критерии показателя	Наличие	Отсутствие
Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность	Наличие сведений о деятельности организации	1	0
	Наличие сведений о структуре организации и органах ее управления	1	0
	Наличие документов об организации	1	0
	Наличие сведений о реализуемых образовательных программах	2	0
	Наличие сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации	1	0
	Наличие сведений о материально-техническом оснащении образовательного процесса в организации	2	0
	Наличие сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг	2	0
Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации	Наличие сведений о руководителе организации	1	0
	Наличие контактных данных руководства организации: телефон, электронная почта (далее – контактные данные)	1	0
	Наличие сведений о заместителе (-ях) руководителя организации	1	0
	Наличие контактных данных заместителей руководителя организации	1	0
	Наличие перечня педагогического (научно-педагогического) состава организации	1	0
	Наличие сведений о ФИО, должности, контактных данных педагогических работников организации	1	0
	Наличие сведений об уровне образования педагогических работников организации	1	0
	Наличие сведений о квалификации, ученом звании и степени (при наличии) педагогических работников организации	1	0
	Наличие сведений о преподаваемых педагогическим работником организации дисциплинах	1	0
	Наименование направления подготовки и (или) специальности	1	0
Доступность взаимодействия с образовательной организацией	Наличие возможности взаимодействия участников образовательного процесса с организацией	2	0
	по телефону (наличие контактных телефонов, указание времени возможного взаимодействия)	2	0
	по электронной почте (наличие одного или	2	0

	нескольких электронных адресов)		
	с помощью электронных сервисов (электронная форма для обращений участников образовательного процесса)	2	0
	наличие возможности внесения предложений (электронная форма для внесения предложений участниками образовательного процесса, связанных с деятельностью образовательной организации, электронный сервис для on-line взаимодействия с руководителями и педагогическими работниками образовательной организации)	2	0
Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений, поступивших в организацию от заинтересованных граждан	Наличие возможности поиска и получения сведений по реквизитам обращения о ходе его рассмотрения	2	0
	Наличие ранжированной информации об обращениях граждан (жалобы, предложения, вопросы, иное и т.д.)	2	0
	Наличие информации о результатах рассмотрения обращений (например, автоматическая рассылка информации о рассмотрении обращения на электронный адрес заявителя или иной способ уведомления граждан)	3	0
	Наличие возможности отслеживания хода рассмотрения обращений граждан (например, статус обращения, наличие специалистов по взаимодействию с гражданами)	3	0

Показатель	Критерии показателя	Среднее по городу	Ниже среднего	Равно или выше среднего по городу
Материально-техническое и информационное обеспечение организации	Обеспеченность учащихся компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учащегося)		0	1
	Обеспеченность учителей (преподавателей) (количество компьютеров в расчете на одного учителя)		0	1
	Обеспеченность ОО мультимедийными проекторами (количество мультимедийных проекторов на учебный коллектив)		0	1
	Обеспеченность ОО интерактивными досками и приставками (количество интерактивных досок и приставок)		0	1
	–	–	Нет	Есть
	Наличие лабораторий и/или мастерских (объекты для проведения практических занятий)	–	0	1
	Наличие современной библиотеки-медиатеки (читальный зал не менее чем на 25 рабочих мест) с наличием стационарных или переносных компьютеров с выходом в интернет	–	0	1
	Обеспеченность специализированными кабинетами (библиотеки, кабинеты технологий, оборудованные лабораторным оборудованием учебные кабинеты по химии и физике, и др.)	–	0	1

	Наличие электронных интерактивных лабораторий	–	0	1
	Обеспеченность лабораторным и демонстрационным оборудованием	–	0	1
	Наличие электронных учебников и учебных пособий (электронные образовательные ресурсы, доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям)		0	1

Показатель	Критерии показателя	Наличие	Отсутствие
Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся	Наличие спортивного зала	2	0
	Наличие оборудованной спортивной площадки (стадиона)	1	0
	Наличие тренажерного зала	1	0
	Наличие бассейна	1	0
	Наличие медицинского кабинета	2	0
	Наличие специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнаты релаксации, психологической разгрузки и пр.)	1	0
	Наличие столовой на территории организации	2	0
Условия для индивидуальной работы с обучающимися	Наличие кружков, спортивных секций, творческих коллективов (наличие научных студенческих кружков, дискуссионных клубов, работа в малых группах обучающихся)	3	0
	Использование дистанционных образовательных технологий	3	0
	Проведение психологических и социологических исследований, опросов	2	0
	Наличие службы психологической помощи (возможность оказания психологической консультации)	2	0
Наличие дополнительных образовательных программ	Наличие программ социально-педагогической направленности	1	0
	Наличие программ технической направленности	2	0
	Наличие программ физкультурно-спортивной направленности	1	0
	Наличие программ художественной направленности	1	0
	Наличие программ естественно-научной направленности	2	0
	Наличие программ туристско-краеведческой направленности	1	0
	Наличие дополнительных (авторских) образовательных программ	2	0
Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся	Наличие и полнота информации о конкурсах и олимпиадах в отчетном году (в том числе во всероссийских и международных), проводимых при участии организации	1	0
	Удельный вес численности обучающихся, принявших участие в отчетном году в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах в общей численности учащихся (кроме спортивных) (менее 10% - 0 баллов, 10% и более - 1 балл)	1	0
	Наличие в отчетном году, из числа обучающихся в образовательной организации, победителей конкурсов, смотров и др. на мероприятиях различного уровня (региональный, всероссийский,	1 2 3	0

	международный (по 1 баллу за каждый уровень))		
	Удельный вес численности обучающихся в образовательной организации, принявших участие в спортивных олимпиадах, соревнованиях в общей численности учащихся, в том числе международных (менее 10% - 0 баллов, 10% и более - 1 балл) в отчетном году	1	0
	Наличие в отчетном году победителей спортивных олимпиад различного уровня (по 1 баллу за каждый уровень - региональный, всероссийский, международный)	1 2 3	0
	Проведение мероприятий по сдаче норм ГТО	1	0
Наличие возможности оказания обучающимся психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи	Наличие психолого-педагогического консультирования обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников (наличие программы психологического сопровождения деятельности какой-либо категории обучающихся)	3	0
	Наличие коррекционно-развивающих и компенсирующих занятий с обучающимися, логопедической помощи обучающимся	2	0
	Наличие комплекса реабилитационных и других медицинских мероприятий	2	0
	Наличие действующих программ оказания помощи обучающимся в социальной адаптации, профориентации, получении дополнительных профессиональных навыков, трудоустройстве	3	0
Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	Наличие обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	2	0
	Использование специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов	1	0
	Использование специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования	1	0
	Предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья специальных технических средств обучения индивидуального пользования в постоянное пользование	2	0
	Предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь	1	0
	Проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий (наличие приема в специальные (коррекционные) группы по различным образовательным программам, мероприятия, обеспечивающие вовлечение детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в общественную жизнь образовательной организации (экскурсии, классные часы, концерты и т.д.)	1	0
	Обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (свободный доступ к местам занятий, наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и т.д.)	1	0
	Оказание психологической и другой консультативной помощи обучающимся с ограниченными возможностями здоровья	1	0